

La disuasión en la educación militar profesional

PAUL I. BERNSTEIN

La respuesta institucional a este conjunto de retos en el Departamento de Defensa (DOD, por sus siglas en inglés) es un trabajo en curso en áreas clave como desarrollo de conceptos, planificación, capacidades, conocimientos del líder y educación. Hemos progresado para entender mejor la doctrina del adversario y desarrollar conceptos de disuasión que pueden guiar la planificación operacional; además, las situaciones complejas de escalada son cada vez más el foco de juegos de guerra de mesa en la comunidad de fuerzas estratégicas. No obstante, existen déficits significativos a nivel regional, donde los mandos combatientes geográficos siguen luchando para entender cómo podrían extenderse los conflictos convencionales a nivel nuclear y lo que significaría para los planes de campaña de EUA. Hay conceptos emergentes importantes para la disuasión y defensa regionales que tratan bastante bien dichos asuntos como la proyección de potencia convencional en entornos operacionales contenciosos, pero les falta luchar de forma adecuada con las formas en que estos conceptos podrían conformar —o ser conformados por— dinámicas nucleares regionales. Lentamente está aumentando el conocimiento de estas consideraciones en las comunidades necesarias, así como el reconocimiento de que cualquier evaluación de capacidades futuras para suscribir la disuasión y la defensa deben tener en cuenta los que puedan dar ventajas no solo en proyección de potencia sino en todos los aspectos de la guerra estratégica.

No obstante la educación militar profesional (PME) está rezagada con respecto a la atención que presta a problemas de disuasión contemporáneos. Una razón de ello es que la guía a nivel superior para la comunidad de PME no hace énfasis ni incluso hace referencia a estos asuntos. La Política de Educación Militar Profesional para Oficiales (OPMEP), establecida por el Estado Mayor Conjunto, proporciona una estructura completa para la educación de oficiales en los dominios estratégico, operacional y táctico pero curiosamente deja de resaltar la necesidad de enseñar la disuasión en los salones de clase de la PME.¹ Se puede decir que la disuasión es un tema implícito anidado bajo un número de objetivos de aprendizaje específicos definidos en la política. No obstante, uno diría con igual validez que la ausencia de un énfasis explícito en la disuasión en general y en la disuasión nuclear regional en particular representa una laguna significativa que afecta negativamente al contenido de la educación. De hecho, un grupo de líderes militares superiores jubilados nos ha dicho a mis colegas y a mí que no se les había preparado de forma adecuada para asuntos de disuasión y escalada con los que se encontraron en puestos de mando regionales.

El liderazgo superior proporciona, como mucho, solamente una “señal de demanda” débil que daría a las escuelas de PME el ímpetu para adaptarse a su plan de estudios básico para incluir el contenido vital sobre disuasión, escalada, conflicto entre dominios y gestión de crisis bajo la sombra nuclear. Estos programas de instrucción están por lo general completamente comprometidos con requisitos existentes de la OPMEP, y los esfuerzos para introducir un nuevo contenido encuentran a menudo la resistencia de administradores e instructores. En lo que respecta al autor, no ha habido una revisión formal reciente del sistema de PME para evaluar cómo las escuelas conjuntas y de servicio superiores e intermedias tratan la disuasión. Ciertamente, no se ha abandonado por completo la disuasión en los planes básicos, pero una participación sustancial en la comunidad de PME indica que en el sistema en total, la disuasión no se trata ni en profundidad ni sistemáticamente como un objetivo de aprendizaje importante. Aunque los cuer-

pos docentes individuales académicos o de investigación son libres de ofrecer asignaturas opcionales, incluso clases opcionales de primera categoría —y existen buenos ejemplos de ello— que llegan solo a un número relativamente pequeño de estudiantes.

Algunas instituciones han llegado más lejos que otras. Por ejemplo, la Fuerza Aérea ha establecido el razonamiento crítico sobre la disuasión y la seguridad como un pilar del “plan de vuelo” para su empresa nuclear. El objetivo es sostener un programa formal que desarrolle un cuadro de aerotécnicos con conocimientos completos de teoría, práctica y experiencia de disuasión y seguridad estratégicas. La Universidad de Aire ofrece cursos de apoyo como asignaturas opcionales de dos términos que consisten en un debate de seminarios intensivos, estudio de campo e investigación independiente sobre estrategia, tecnología y política nucleares. La existencia de una instrucción de salón de clase del programa de educación profesional continua a individuos que trabajan en la empresa nuclear, desde oficiales subalternos a líderes militares y civiles superiores. En el Colegio de Guerra Naval, el programa competitivo de Mahan Scholars da a los estudiantes una experiencia de aprendizaje mejorada en disuasión y escalada estratégicas en el contexto de estrategia nacional de EUA y los dominios convencional, nuclear, ciberespacial y espacial. Incluye 90 horas de participación en clase y un producto de investigación importante.

Hay programas como estos que son vitales para el objetivo general de asegurar que el PME trate la disuasión de una forma serie y sistemática y debe fomentarse. No obstante, son solo una parte de la solución. Un método completo debe indicar lo siguiente.

- *Revise la guía.* El repaso y la revisión siguientes de la OPMEP debe indicar un requisito explícito con respecto a la disuasión. Al hacer eso se enviará una señal de demanda crítica a la comunidad de PME que el liderazgo desea ver un contenido significativo en estos asuntos. Si somos realistas, la oportunidad de dar este paso probablemente no ocurra durante unos pocos años como una OPMEP revisada se emitió en mayo de 2015. Es importante buscar otra gama de acciones hasta que se emprenda la siguiente revisión. Como ejemplo, se deben designar asuntos de disuasión contemporáneos como Área Especial de Énfasis en PME para el año académico siguiente y posteriores.²
- *Evaluar lagunas de forma objetiva.* El liderazgo debe encargar una revisión formal completa de cómo se trata la disuasión en planes de estudios básicos en escuelas intermedias y superiores conjuntas y de servicio así como actividades de oficial general/oficial subalterno como Pinnacle y Capstone. Esta revisión debe considerar también fijarse en instituciones primarias y procedimientos de puesta en marcha, como las academias de servicios. Un cuerpo de consejeros superiores existente o un panel estilo de primera clase especial debe llevar a cabo esta revisión, y un líder superior como el vicepresidente de los Jefes del Estado Mayor Conjunto debe ponerlo en práctica. De forma alternativa, el comandante del Comando Estratégico de EUA (STRATCOM, por sus siglas en inglés) debe usar sus autoridades existentes para poner en práctica dicho estudio por un cuerpo apropiado. El trabajo en esta área por el Grupo Consejero Estratégico del Comandante puede ser un punto inicial útil. Cualquiera debe considerar la revisión de la idea de nombrar un foco organizativo del DOD para una educación sobre la disuasión.
- *Desarrollar un plan y recursos de apoyo.* STRATCOM debe liderar la preparación de un plan para fortalecer el contenido de disuasión de PME y en el desarrollo de materiales de instrucción apoyaría la ejecución. El plan debe permitir la aplicación flexible por parte de los instructores y tener una naturaleza modular de modo que los instructores tengan un menú de recursos que considerar. Esto sugiere poner a disposición programas de modelos de instrucción o planes de lecciones que podrían adoptarse (y adaptarse según sea necesario) por el cuerpo docente. Un tipo de plan de estudios podría adaptarse para la integración en la base, un segundo podría apoyar asignaturas opcionales, y un tercero

podría concentrarse en ejercicios de guerra de mesa del candidato. Todos podrían complementarse leyendo listas y otros recursos para instructores y estudiantes, como un “manual básico de disuasión” que captura lecturas, conceptos y herramientas analíticas esenciales. También podría tener sentido crear un recurso informativo hacia el pasado para cuerpos docentes que busquen consejos y asistencia.

- *Abogar por una educación de disuasión.* El comandante de STRATCOM y otros líderes superiores deben ser vigorosos defensores para la educación relacionada con la disuasión, tanto públicamente como en los consejos del DOD. Los discursos, las presentaciones públicas y el testimonio de estos líderes deben hacer énfasis en la importancia de tratar la disuasión en salones de clase formales e informales. Cualquier revisión o actualización del Concepto de Operación Conjunta de Operaciones de Disuasión debe observar la importancia de enseñar la disuasión en PME.
- *Desarrollar y fomentar el talento.* Se debe hacer un esfuerzo para identificar a futuros líderes en las escuelas de PME interesadas en disuasión y asuntos relacionados. Estos estudiantes deben recibir oportunidades para dedicar una parte de su trabajo a estos temas. En la Universidad de Defensa Nacional (NDU, por sus siglas en inglés), los denominados programas de expertos hacen participar a los estudiantes que han expresado un deseo de buscar asuntos de interés para los Comandos de EUA del Pacífico y Europa. Estos estudiantes se comprometen a llevar a cabo investigaciones y estudiar asignaturas opcionales sobre estos temas y se proporcionan recursos de investigación y una oportunidad de presentar lo averiguado al liderazgo. Se ha propuesto un programa de la NDU similar en colaboración con STRATCOM para concentrarse en la disuasión y los asuntos relacionados y está bajo consideración activa.
- *Reunir a la comunidad.* Un taller de educación sobre disuasión anual ofrecería una oportunidad normal para el cuerpo docente de PME para compartir experiencias y mejores prácticas. Dicho taller podría incluir educadores formales e informales de comunidades de organizaciones académicos civiles, centros de estudio y comunidades de organización no gubernamentales. Podría tener lugar un taller de educación de disuasión en los márgenes del simposio de disuasión anual de STRATCOM, o como alternativa a un taller formal, STRATCOM podría considerar el debate de una disuasión y la PME como una característica permanente de ese simposio.
- *No olvide la educación continua y el desarrollo profesional.* La PME formal es solo una parte de la ecuación. Son igualmente importantes los vehículos conjuntos y de servicio para una educación continua y desarrollos profesionales que no es necesario asociar con las escuelas de PME que garantizan títulos. Existe una necesidad decisiva de dar a los oficiales subalternos, intermedios y superiores y civiles oportunidades para aprender, estar al día y participar con su liderazgo. Además, esta es una forma de rellenar lagunas en el sistema de PME formal. El programa antes mencionado de la Fuerza Aérea para la continuación de la educación profesional sobre la disuasión nuclear es un modelo útil, que se debe seguir en la comunidad conjunta, que ya ofrecen cursos para oficiales generales y subalternos en operaciones ciberespaciales, de información y especiales. Incluso hay oportunidades de desarrollo profesional formal son también importantes. Muchas de ellas existen en el DOD, pero no está claro cómo tales actividades diferenciadas tratan la disuasión. Un buen modelo para los profesionales de nivel de trabajo es el programa de Generalidades de Política Estratégica de Política Estratégica gestionado por el Instituto de la Fuerza Aérea para Estudios de Seguridad Nacional para el Estado Mayor Aéreo.
- *Fomentar y aprovechar investigación de PME.* En todas las escuelas de PME, pero especialmente las que tienen empresas de investigación fuertes, cuerpos docentes de investigación y expertos en las materias deben animarse para tratar la disuasión en su trabajo, que puede ser una fuente vital de detalles conceptuales y prácticos para los encargados de

tomar decisiones. Las instituciones de PME también deben promocionar activamente la integración oportuna de investigación de los cuerpos docentes sobre la disuasión en el salón de clase. Hacer eso puede ser la norma en algunas escuelas, pero debe ser una práctica rutinaria y deliberada donde sea posible. Las actividades analíticas realizada fuera de la comunidad de PME también deben migrar al salón de clase. Esto podría incluir resultados de maniobras militares a nivel superior y el trabajo del Laboratorio de Evaluación de Disuasión Estratégica de STRATCOM, por citar dos posibilidades.

Recientemente, líderes superiores han pedido un mayor rigor institucional en PME, observando que la educación es una línea clave de esfuerzos para compensar las capacidades militares de la competencia y que nuestro sistema de PME es un haber estratégico y una ventaja asimétrica. Para un educador y un practicante en el campo de la disuasión, parece evidente que usar esta ventaja debe significar una participación activa sobre asuntos críticos que afectan la disuasión y el conflicto regional. Puede llegar pronto un indicador de “tiempo real” si el DOD comparte esta opinión, a medida que los departamentos militares, en coordinación con el Estado Mayor Conjunto y la Oficina del Secretario de Defensa, emprenden un estudio para identificar métodos de política y recursos para asegurarse de que los graduados de PME estén debidamente preparados para entender y afirmar la doctrina y las capacidades de adversarios cada vez más refinados. Lo averiguado por este estudio debe indicarse al subsecretario de defensa y al vicepresidente del Estado Mayor Conjunto a finales de julio de 2015. □

Notas

1. Instrucción del Estado Mayor Conjunto 1800.01E, Política de educación de oficiales profesionales militares (OPMEP), 29 de mayo de 2015, http://www.dtic.mil/cjcs_directives/.

2. Como referencia, la áreas especiales de énfasis de PME de 2014 eran profesión de armas; mujeres, paz y seguridad; asistencia de fuerza de seguridad; y capacidad de formación de asociación.



Paul I. Bernstein (BA, Universidad de Binghamton; MA, Universidad de Columbia) es un asociado de investigación superior en el Centro para el Estudio de Armas de Destrucción Masiva en la Universidad de Defensa Nacional en Washington, DC, y un miembro del cuerpo docente de investigación de la universidad. Participa en una gama de actividades de apoyo de política, investigación y educación militar profesional (PME) relacionadas con armas de destrucción masiva (ADM), política nuclear, disuasión, control de armas y seguridad regional. El Sr. Bernstein ha sido un consejero del Comité de Asesoramiento de Reducción de Amenazas del Departamento de Defensa y asesora actualmente a la Fuerza de Tarea de la Junta de Ciencia de Defensa sobre disuasión, prevención y respuesta a la amenaza o el uso de AMD un instructor invitado regular en los colegios de guerra superiores y otras sedes de PME y ha desarrollado múltiples planes de estudios sobre temas nucleares y de ADM. Más recientemente ha autorizado dos capítulos en el tomo modificado. *On Limited Nuclear War in the 21st Century* (Sobre la guerra nuclear limitada en el siglo XXI) (Estudios de Seguridad de Stanford, 2014) y ha escrito las siguientes publicaciones de Centros de ADM: *Proliferation Risks of Civil Nuclear Power Programs* (Los riesgos de proliferación de los programas de energía nuclear civil) (con Nima Gerami), *The Origins of Nunn-Lugar and Cooperative Threat Reduction* (Los orígenes de Nunn-Lugar y reducción de amenazas cooperativa) (con Jason D. Wood), *Countering Weapons of Mass Destruction: Looking Back, Looking Ahead* (Cómo contrarrestar armas de destrucción masiva: una mirada atrás) (con John P. Caves Jr. y W. Seth Carus), y *The Future Nuclear Landscape* (El futuro paisaje nuclear) (con John P. Caves Jr. y John F. Reichart).

El autor desea reconocer las contribuciones de sus colegas Charles Lutes y Robert Peters.