

Cómo ganarse los corazones y convencer a los latinoamericanos

Evaluación de la influencia de China en la confianza de los latinoamericanos en las Fuerzas Armadas de Estados Unidos*

DRA. KELLY SENTER S PIAZZA, PhD
ACADEMIA DE LA FUERZA AÉREA DE EUA
MAYOR NOAH C. FISHER, USAF

Introducción

El siglo XXI ha remodelado fundamentalmente tanto la naturaleza del conflicto global como las prioridades de seguridad nacionales estadounidenses. Estados Unidos, al no preocuparse más con el deseo de contención del comunismo, presta ahora su atención a la guerra global contra el terrorismo y a las potencias revisionistas. Según la Estrategia de Defensa Nacional de EE.UU. de 2018, “El reto central para la prosperidad y seguridad de EE.UU. es la reemergencia de la competencia estratégica a largo plazo. . . . Cada vez está más claro que China y Rusia desean formar un mundo coherente con su modelo autoritario, obteniendo autoridad de veto sobre decisiones económicas, diplomáticas y de seguridad de otras naciones”.¹ La diversa y amplia influencia económica y política de los adversarios modernos actuales exige una solución multilateral, desarrollada de manera conjunta con nuestros aliados. Afortunadamente para los intereses nacionales de Estados Unidos, hay un potencial sin aprovechar en nuestro entorno geográfico.

Las fuerzas armadas latinoamericanas, descontadas históricamente como socios naturales en la política exterior de Estados Unidos, se están situando cada vez más (y quizás de forma inadvertida) en una posición para servir como socios viables de una coalición para combatir el terrorismo y defender el orden internacional basado en el imperio de la ley. Los aumentos recientes en financiación, fortalecimiento y adiestramiento conjunto han servido para profundizar las capacidades de muchas fuerzas armadas latinoamericanas para colaborar con Estados Unidos en objetivos comunes de seguridad nacional. En otras palabras: a medida que aumenta el tamaño, el profesionalismo y la capacidad de las fuerzas armadas latino-

*Las opiniones expresadas en este artículo son únicamente de los autores y no representan de ninguna manera las opiniones, las normas o la política de la Academia de la Fuerza Aérea de Estados Unidos ni del gobierno de Estados Unidos.

mericanas, existe un gran potencial para fortalecer las asociaciones regionales en busca de nuestra estrategia de seguridad nacional.²

No obstante, es importante observar que el éxito estratégico potencial de fortalecer nuestras asociaciones militares regionales depende no solamente de las mayores capacidades de las fuerzas armadas latinoamericanas, sino también de un apoyo público para colaborar en los esfuerzos de defensa. El apoyo público en este ámbito requiere confianza, y se entiende ampliamente que una historia tenue e intervencionista entre Estados Unidos y Latinoamérica³ han fomentado un “legado de resentimiento en la política exterior”, haciendo que la confianza de Latinoamérica en Estados Unidos sea escasa.⁴ Estudios recientes han determinado que el intercambio económico continuo con Estados Unidos ha ayudado a mejorar las percepciones negativas duraderas hacia nuestro país entre los latinoamericanos.⁵ Sin embargo, sigue sin estar claro que las interconexiones económicas sean suficientemente fuertes como para generar percepciones positivas de las Fuerzas Armadas de Estados Unidos; lógicamente la institución más asociada con prácticas intervencionistas. De hecho, aunque los académicos y legisladores estadounidenses han dedicado atención a las percepciones que el público latinoamericano tiene de Estados Unidos a gran escala, se ha dedicado menos atención a las percepciones que tienen de las Fuerzas Armadas de EE.UU. Este artículo trata de llenar este vacío y evaluar las expresiones colectivas Latinoamericanas de confianza en Estados Unidos.

Por otra parte, este artículo trata también de entender la influencia compensatoria potencial del aumento de poder blando chino, o “capacidad de conformar las preferencia de otros”, en Latinoamérica sobre las percepciones públicas de las Fuerzas Armadas de EE.UU.⁶ Aunque las Fuerzas Armadas de EE.UU se han concentrado estratégicamente en Oriente Próximo (y, cada vez más, en la región de Asia-Pacífico) como consecuencia de los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001, China ha penetrado notablemente en Latinoamérica en el sector comercial y las inversiones financieras. Según el Servicio de Investigación del Congreso (2020), “el comercio total entre China y Latinoamérica ha aumentado de 17.000 MUSD en 2002 a casi 315.000 MUSD en 2019” y los “bancos chinos (China Development Bank y China Export-Import Bank) se ha convertido en grandes prestamistas en Latinoamérica”.⁷ Los estudios sugieren que la imagen de China en Latinoamérica está mejorando como consecuencia del espectro de “operaciones de influencia” de China y su nueva función económica en la región.⁸ ¿Impacta negativamente la creciente influencia de China en la región latinoamericana sobre la percepción que esta tiene de Estados Unidos y sus Fuerzas Armadas? Si es así, los esfuerzos de colaboración interamericanos en el hemisferio occidental pueden ser dificultosos. Más allá de las evaluaciones de actitud básicas,

este artículo trata de entender si la mayor influencia económica de China y su creciente poder blando en la región afecta las evaluaciones de confianza pública de las Fuerzas Armadas de Estados Unidos y en qué medida lo hace. Específicamente, este artículo trata las siguientes cuestiones: ¿confían los latinoamericanos en las Fuerzas Armadas de Estados Unidos? ¿Impacta el alcance creciente de China en las percepciones latinoamericanas de las Fuerzas Armadas de Estados Unidos? Si es así, ¿dónde y para quién? Como avance diremos que nuestra averiguación principal es que unos niveles de confianza elevados en el gobierno chino (comparado con niveles de confianza en el gobierno de Estados Unidos) se asociaban de forma negativa con el apoyo a las Fuerzas Armadas de Estados Unidos y estos efectos eran más pronunciados en países de mayor capacidad con presidentes izquierdistas.

Nuestro artículo se desarrolla de la siguiente forma: primero, documentamos el aumento de la influencia del poder blando de China en Latinoamérica e introducimos nuestra hipótesis de que estos desarrollos podrían servir para atemperar las expresiones colectivas latinoamericanas de confianza en las Fuerzas Armadas de Estados Unidos, reduciendo así el potencial de colaboración militar. A continuación, presentamos nuestros principales datos del Proyecto de Opinión Pública Latinoamericana (LAPOP)⁹ y el diseño de investigación de modelos de regresión multinivel. Después presentamos nuestros hallazgos y debatimos sus implicaciones potenciales para la colaboración hemisférica en apoyo de objetivos de seguridad compartidos, concluyendo con varias recomendaciones políticas relacionadas.

La creciente influencia de China en la región

La actual Estrategia de Defensa Nacional y la Estrategia de Seguridad Nacional (NSS) de Estados Unidos aclara que China ha emergido como un competidor casi igual a Estados Unidos. Este reciente desarrollo es consecuencia en gran parte de los ardientes esfuerzos de China para aumentar su alcance financiero, presencia física y capacidades militares en el mundo. Aunque el nivel con el que China ha tenido éxito en lograr estos objetivos varía de país a país, es irrefutable que su presencia global ha aumentado de forma sustancial, especialmente en el ámbito financiero. China, al concentrar sus esfuerzos en el mundo en vías de desarrollo, ha penetrado en Latinoamérica. La Figura 1 indica la cantidad anual total (en miles de millones) de préstamos de los bancos institucionales de China –China Development Bank (CDB) y China Export-Import Bank (Ex-Im Bank)– a gobiernos y empresas estatales de Latinoamérica y el Caribe.

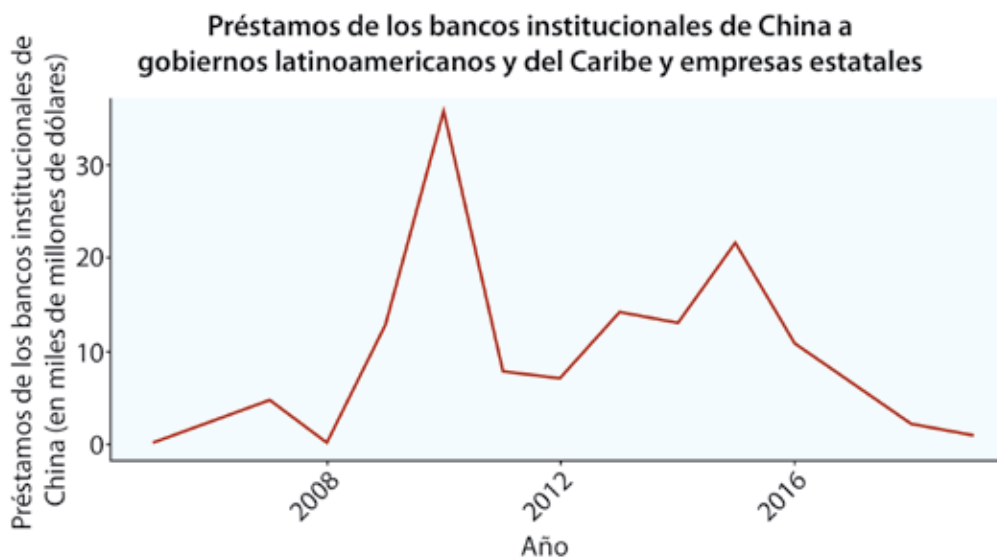


Figura 1. Préstamos de los bancos institucionales de China a gobiernos y empresas estatales latinoamericanas y del Caribe

Fuente: Base de datos de finanzas de China en Latinoamérica¹⁰

El atrincheramiento financiero de China en el mundo en vías de desarrollo es, en sí mismo, preocupante para los intereses exteriores de EE.UU. Este desarrollo es especialmente problemático debido a sus implicaciones potenciales para el crecimiento del poder blando de China. Según Moss, los países adquieren poder blando cuando son apreciados, respetados, admirados o se consideran fiables.¹¹ China parece esforzarse en fomentar estas percepciones a través de su mayor presencia en medios de comunicación, exposiciones culturales e intercambios de estudiantes en todo el mundo. Carreras proporciona ciertas pruebas preliminares de que la mayor presencia económica de China y los esfuerzos dirigidos a aumentar su poder blando han demostrado ser efectivos en cambiar los corazones y las convicciones de las personas en los países destinatarios.¹² Si la creciente presencia de China en el mundo en vías de desarrollo ha mejorado las percepciones públicas del país, como sugiere Carreras (2017), esto, a su vez, ¿contribuyó a empeorar las evaluaciones de las instituciones estadounidenses? Si es así, ¿en qué condiciones y para quién? Las respuestas a estas preguntas tienen implicaciones considerables para la política de seguridad nacional de Estados Unidos con los socios regionales latinoamericanos. En la siguiente sección introducimos varias hipótesis correspondientes a las preguntas antes mencionadas. Después, pasamos a describir nuestro método para comprobar las hipótesis.

Hipótesis, datos y métodos de investigación

En términos generales, nuestra investigación trata de entender si el creciente poder blando de China en la región latinoamericana influye en las evaluaciones de confianza de los latinoamericanos en las Fuerzas Armadas de EE.UU. y sus actitudes para una colaboración militar entre Estados Unidos y Latinoamérica. Generalmente hablando, sospechamos que la percepción pública positiva de China impactará negativamente en las evaluaciones de confianza en las Fuerzas Armadas de Estados Unidos y en las actitudes para la colaboración militar internacional. Proponemos que los latinoamericanos se percatan de la creciente competencia entre Estados Unidos y China y que, de forma consciente o subconsciente, basan sus evaluaciones sobre las Fuerzas Armadas de Estados Unidos en sus percepciones de China. Nuestras hipótesis específicas son las siguientes:

Hipótesis 1: las percepciones positivas del público con respecto a la influencia económica en expansión de China se asociarán de forma negativa con el apoyo a las Fuerzas Armadas de Estados Unidos.

Hipótesis 2: los elevados niveles de confianza en el gobierno chino (comparado con los niveles de confianza en el gobierno estadounidense) se asociarán negativamente con el apoyo a las Fuerzas Armadas de Estados Unidos.

Hipótesis 3: estos efectos anticipados serán más pronunciados en países de mayor capacidad con presidentes izquierdistas.

Pruebas de las hipótesis

Para probar estas hipótesis, confiamos en gran medida en datos de 2012 del Proyecto de Opinión Pública Latinoamericana.¹³ Entre otras cosas, estos datos del LAPOP evalúan percepciones de la influencia china y las evaluaciones de confianza en las Fuerzas Armadas de EE.UU. en muestras nacionalmente representativas de 14 países latinoamericanos.¹⁴ En total, se preguntó a 21.643 encuestados de estos 14 países. Los datos del LAPOP son adecuados para comprobar las hipótesis no solo porque incluyen preguntas pertinentes, sino también debido a su amplia cobertura geográfica.

Confianza en las Fuerzas Armadas de Estados Unidos

Incluida en estos datos de 2012 de la encuesta del LAPOP hay una pregunta que se hace a los encuestados “¿Cuánto confía en las Fuerzas Armadas de Estados Unidos?” en una escala de siete puntos que va de 1 (“Nada en absoluto”) a 7 (“Mucho”). La respuesta promedio a esta pregunta fue de 4.008. Esto sugiere que los latinoamericanos, en general, exhiben niveles moderados de confianza en las

Fuerzas Armadas de EE.UU. No obstante, este promedio oscurece la notable diversidad intrarregional (indicada abajo en la figura 2). Las respuestas individuales a esta pregunta del LAPOP comprenden nuestra variable dependiente principal.

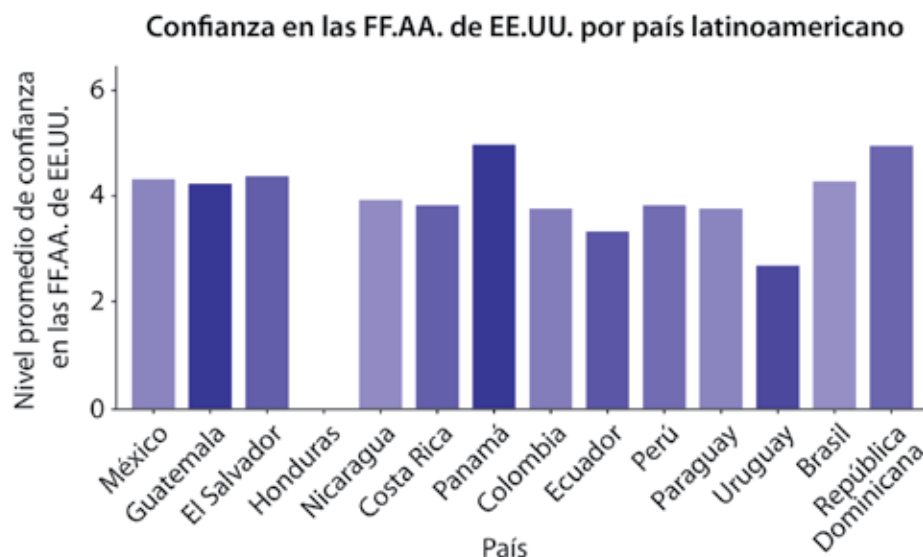


Figura 2. Confianza en las Fuerzas Armadas de EE.UU. por país latinoamericano

Fuente: Proyecto de Opinión Pública Latinoamericana

Percepciones de la implicación china en la región

Junto a la pregunta sobre la confianza en las Fuerzas Armadas de EE.UU., los datos del LAPOP piden a los encuestados clasificar la influencia que China tiene en su país de 1 (“Muy positiva”) a 5 (“Muy negativa”). Usamos las respuestas a esta pregunta para probar nuestra primera hipótesis e invertimos la escala original, de modo que 1 corresponda a “Muy negativa” y 5 corresponda a “Muy positiva”, para facilitar su interpretación. La respuesta promedio a esta pregunta (3.56) señala que los latinoamericanos por lo general tienen percepciones positivas de China. Esto sugiere que China está ampliando de modo efectivo su alcance de poder blando en la región latinoamericana. Como sucede con las evaluaciones de confianza, las percepciones latinoamericanas de la influencia china varían de un país a otro. La Figura 3 captura e indica esta variación.

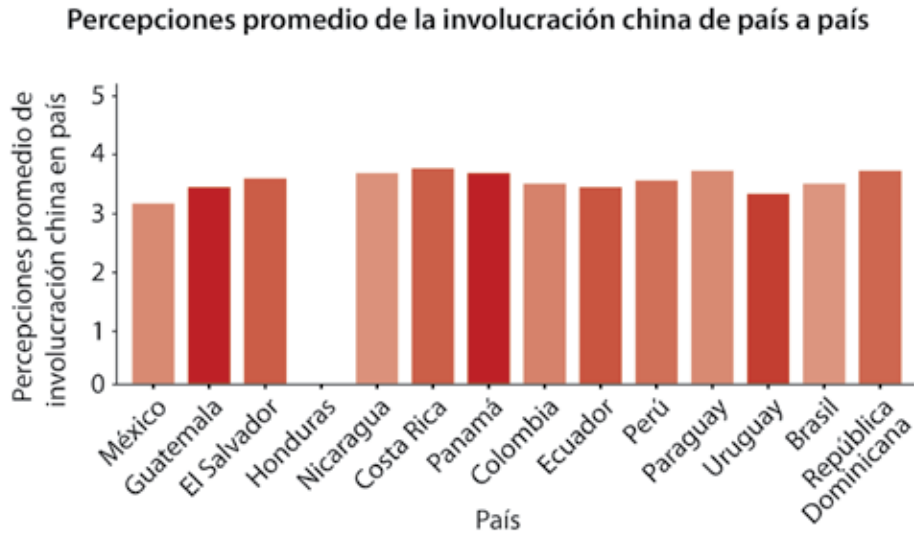


Figura 3. Percepciones promedio de la involucración china de país a país

Fuente: Proyecto de Opinión Pública Latinoamericana

Los datos del LAPOP también piden a los encuestados que evalúen la medida en que confían en el gobierno chino preguntando “En su opinión, ¿es [el gobierno chino] muy de fiar, algo de fiar, no muy de fiar o no es de fiar en absoluto o no tiene una opinión?” Las respuestas a estas preguntas nos permiten probar nuestra segunda hipótesis y evaluar adicionalmente la medida en que el mayor alcance financiero y la mayor la presencia física de China en Latinoamérica han aumentado su poder blando en la región. Volvimos a codificar estas respuestas con valores numéricos, donde 4 corresponde a “Muy de fiar” y 1 corresponde a “No es de fiar en absoluto”. Tal vez más que la pregunta misma, tiene más valor el hecho de que el LAPOP pidiera a los encuestados latinoamericanos que hicieran las mismas evaluaciones del gobierno de Estados Unidos. Esto nos proporciona, como investigadores, una oportunidad única para evaluar el impacto de la diferencia entre las evaluaciones de confianza codificadas numéricamente en el gobierno de Estados Unidos y en el gobierno de China sobre las actitudes hacia las Fuerzas Armadas de EE.UU. La Figura 4 sugiere que, como promedio, el nivel de poder blando mantenido por Estados Unidos prevalece sobre el de China (-0.19). Las respuestas a nivel individual a estas preguntas del LAPOP comprenden nuestra variable independiente principal.

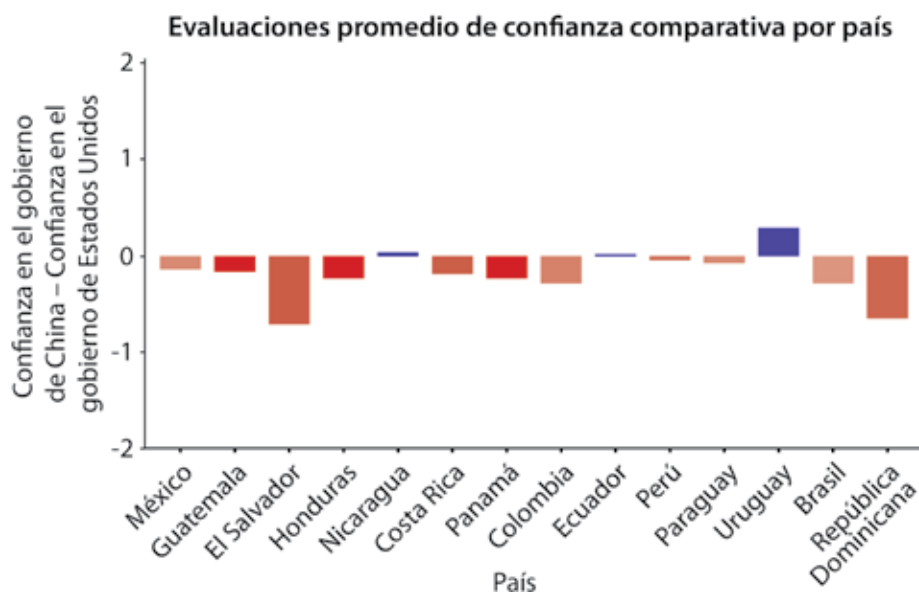


Figura 4. Promedio de evaluaciones de confianza por país

Fuente: Proyecto de Opinión Pública Latinoamericana

Variables de interacción y control

Además de nuestras variables dependientes e independientes principales, consideramos diversas variables de interacción y control. Específicamente, múltiples efectos de interacción que nos permiten probar nuestra tercera hipótesis de efectos heterogéneos. Para capturar estos efectos de interacción, emparejamos varios indicadores de nivel por país con los datos a nivel individual del LAPOP. Específicamente, consideramos subregión (Centro- o Sudamérica), ideología presidencial e índices de homicidios. Razonamos que tanto la región como el índice de homicidios sirven como representantes de la capacidad del estado (donde los países centroamericanos y con mayor índice de homicidios tienen menor capacidad y los países sudamericanos y con menor índice de homicidios tienen mayor capacidad) y que la ideología presidencial habla de las tendencias ideológicas políticas de los países. Codificamos la región de cada país según la ubicación geográfica y recopilamos los datos de Baker y Greene (2019) “Resultados de las elecciones latinoamericanas con puntuaciones de ideología de partido”¹⁵ y los indicadores del World Bank Development para codificar la ideología presidencial y el índice de homicidios, respectivamente.¹⁶ Combinamos estos indicadores a nivel de país con nuestros datos a nivel individual del LAPOP. Esto nos da la oportunidad de evaluar si

el impacto de la influencia económica y el poder blando de China en las percepciones latinoamericanas de las Fuerzas Armadas de Estados Unidos difiere dependiendo de ciertas características a nivel de país.

Más allá de las variables interactivas principales, controlamos otros factores a nivel de país, incluido el desarrollo registrado (usando el indicador de Producto Nacional Bruto del World Bank¹⁷), la democracia (usando el indicador de democracia de Polity IV¹⁸), la inversión directa total de Estados Unidos los cinco años anteriores (usando los datos del Buró de Análisis Económico de Estados Unidos¹⁹) y la subregión (cuando no se incluye en el término de interacción principal). A nivel individual, controlamos los factores convencionales de género, edad, nivel de educación, ingresos e ideología, así como las percepciones de que China contribuye al desarrollo económico nacional. Los datos de estas variables de control proceden del LAPOP.

Especificación de modelos

Modelamos cada una de estas variables con una especificación de múltiples niveles. Este tipo de especificación es ideal para trabajar con estructuras de datos anidadas (por ejemplo, cuando los encuestados individuales están agrupados dentro de países). Los modelos de niveles múltiples nos permiten descomponer la varianza en las evaluaciones de confianza individuales de las Fuerzas Armadas de EE.UU. entre los dos niveles de datos (es decir, a nivel individual y a nivel de país) estimando una intercepción aleatoria. Eso permite variar de un país a otro nuestras intercepciones de modelos. Después, podemos explicar la varianza de las intercepciones con indicadores a nivel de país. Para nuestros modelos específicos, los indicadores a nivel de país explican el 23,4 por ciento de la varianza en las evaluaciones de confianza individual de las Fuerzas Armadas de Estados Unidos. La especificación de modelos específicos que usamos para probar las hipótesis son las siguientes:

Aquí es la evaluación de confianza del individuo i en el estado j . Dependiendo del modelo, es una percepción de la participación china en un país o una evaluación de confianza comparativa de Estados Unidos y China del individuo i en el estado j (descrito arriba). Dependiendo del modelo, es una subregión (Centro- o Sudamérica), una ideología presidencial o un índice de homicidios (descrito arriba). El vector incluye variables de control a nivel individual (género, edad, nivel de educación, ingresos, ideología y percepciones de que China contribuye al desarrollo económico nacional), y incluye variables de control a nivel de país (desarrollo y democracia). Por último, representa efectos fijados por el estado y es el término de error.

Antes de presentar nuestros resultados, merece la pena comentar sobre las posibles preocupaciones de endogeneidad asociadas con nuestra especificación de

modelos. Como tanto nuestra variable dependiente como independiente principales son a nivel individual, nos hacemos vulnerables a las críticas de que no está claro si las percepciones de China influyen en las evaluaciones de confianza de las Fuerzas Armadas de EE.UU. o viceversa. No obstante, sostenemos que es poco probable que los latinoamericanos usen evaluaciones de las Fuerzas Armadas de EE.UU., específicamente, para determinar sus posturas hacia China debido a los ámbitos radicalmente diferentes en los que operan las Fuerzas Armadas de EE.UU. y China. Mientras que la función de las Fuerzas Armadas de EE.UU. en la región latinoamericana está impulsada abiertamente por la seguridad, la función de China en la región es principalmente económica. De hecho, Domínguez (2006) afirma que “las relaciones militares chino-latinoamericanas son y siguen siendo modestas Los informes anuales del Departamento de Defensa de EE.UU. al Congreso sobre el poder militar de la República Popular China en 2003, 2004 y 2005 no expresan preocupación sobre las funciones militares imaginables de China en Latinoamérica”.²⁰ La distinción entre ámbitos de operación ayuda a disipar las preocupaciones relacionadas con la endogeneidad. En la siguiente sección presentamos los resultados de nuestros análisis.

Resultados

Las Tablas 1 y 2 contienen los resultados principales de los modelos previamente especificados.²¹ La Tabla 1 evalúa la relación entre la confianza en las Fuerzas Armadas de EE.UU. y las percepciones de la influencia de China (correspondientes a las Hipótesis 1 y 3), y la Tabla 2 examina la relación entre la confianza en las Fuerzas Armadas de EE.UU. y las evaluaciones de confianza comparativas de los gobiernos de Estados Unidos y China (correspondientes a las Hipótesis 2 y 3). Los resultados proporcionan un apoyo ambivalente a nuestras hipótesis, con pruebas confirmatorias generalmente más fuertes para la segunda y la tercera hipótesis.

Los coeficientes asociados con la “influencia de China” no confirman nuestras expectativas descritas en la Hipótesis 1 de que las percepciones positivas del público de la creciente influencia económica de China se asociarían negativamente con el apoyo de las Fuerzas Armadas de EE.UU. De hecho, existe un apoyo parcial, aunque dudoso, de la relación inversa. Específicamente, el coeficiente asociado con la “influencia de China” en la tercera especificación de modelos es positiva y estadísticamente significativa. Esto sugiere que, al menos según este modelo, esas percepciones positivas de la influencia económica en expansión de China son *más* probables para expresar confianza en las Fuerzas Armadas de EE.UU. Esto refuta por completo cuatro hipótesis y revela una relación interesante que merece una investigación adicional.

	Variable dependiente:		
	Confianza en las FF.AA. de EE.UU.		
	(1)	(2)	(3)
Influencia de China	0.107	-0.035	0.212**
	(0.082)	(0.078)	(0.055)
Influencia de China * Índice de homicidios	0.001		
	(0.004)		
Influencia de China * Ideología presidencial		0.018**	
		(0.007)	
Influencia de China * Sudamérica			-0.185**
			(0.075)
Observaciones	3,418	3,418	3,418
Probabilidad logarítmica	-7,161.668	-7,157.304	-7,151.309
Información crítica akaïke	14,355.340	14,346.610	14,330.620
Información crítica bayesiano	14,453.460	14,444.730	14,416.480
Nota: *p<0.1; **p<0.05; ***p<0.01			

Tabla 1. Explicación de la confianza en las Fuerzas Armadas de Estados Unidos

Fuente: Autores

La Tabla 1 sirve también parcialmente para probar los efectos interactivos descritos en la Hipótesis 3. Aquí, la evidencia es especialmente contradictoria. Específicamente, no hay relación estadísticamente significativa entre la confianza en las Fuerzas Armadas de EE.UU. y la interacción entre percepciones de influencia de China e índices de homicidios. No obstante, hay pruebas que confirman una relación positiva y estadísticamente significativa entre la confianza en las Fuerzas Armadas de EE.UU. y la interacción entre percepciones de la influencia de China y la ideología presidencial. También hay pruebas de una relación negativa y estadísticamente significativa entre la confianza en las Fuerzas Armadas de EE.UU. y la interacción entre percepciones de China y Sudamérica. En esencia, estos efectos interactivos sugieren que las percepciones positivas de la influencia de China tienen un mayor efecto en los sentimientos de confianza hacia las Fuerzas Armadas de EE.UU. en países sudamericanos y con presidentes izquierdistas que en países Centroamericanos y con presidentes derechistas. Como avance, encontramos efectos interactivos similares cuando las evaluaciones de confianza comparativa sirven como la variable principal independiente bajo consideración (en la Tabla 2). Visualmente describimos y debatimos brevemente estos efectos interactivos con referencia a resultados que se derivan de modelos adjuntos. En resumen, los modelos de la Tabla 1 descartan la Hipótesis 1, pero proporcionan pruebas confirma-

torias parciales que apoyan la Hipótesis 3. Además, investigamos la Hipótesis 3 y probamos la Hipótesis 2 abajo en la Tabla 2.

	<i>Variable dependiente:</i>		
	Confianza en las FF.AA. de EE.UU. (1)	(2)	(3)
Confianza en China > EE.UU.	-0.459*** (0.063)	-0.441*** (0.062)	0.141** (0.045)
Confianza en China > EE.UU. * Índice de homicidios	0.008*** (0.003)		
Confianza en China > EE.UU. * Ideología presidencial		0.016** (0.006)	
Confianza en China > EE.UU. * Sudamérica			-0.323** (0.063)
Observaciones	3,418	3,418	3,418
Probabilidad logarítmica	-7,117.137	-7,116.388	-7,101.419
Información crítica akaike	14,266.270	14,264.780	14,232.840
Información crítica bayesiano	14,364.400	14,362.900	14,324.830
<i>Nota:</i> *p<0.1; **p<0.05; ***p<0.01			

Tabla 2. Explicación de la confianza en las Fuerzas Armadas de los Estados Unidos

Fuente: Autores

Los coeficientes asociados con “Confianza en China > EE.UU.” en la Tabla 2 confirman nuestras expectativas descritas en la Hipótesis 2 de que los altos niveles de confianza en el gobierno chino (en comparación con niveles de confianza en el gobierno de EE.UU.) se asociarían negativamente con el apoyo a las Fuerzas Armadas de EE.UU. Los persistentes coeficientes negativos, estadísticamente significativos en especificaciones de modelos, proporcionan pruebas que respaldan esta hipótesis. Además, los resultados contenidos en la Tabla 2 nos permiten evaluar los efectos heterogéneos de nuestra relación principal descrita en la Hipótesis 3. Encontramos que, al igual que los resultados de la Tabla 1, los términos de interacción principales que comprenden ideología presidencial y subregión son estadísticamente significativos. Más allá de esto, el término de interacción asociado con el índice de homicidios es también estadísticamente significativo. Estos proporcionan pruebas confirmatorias que apoyan la Hipótesis 3 de que las percepciones del público en China y la influencia china en Latinoamérica tienen un efecto más pronunciado en la opinión sobre las Fuerzas Armadas de EE.UU. en países de mayor capacidad con presidentes izquierdistas. Investigamos visiblemente la naturaleza de cada una de estas relaciones estadísticamente significativas en la Figura 5.

El Panel A de la Figura 5 indica que una mayor confianza en el gobierno chino en comparación con el gobierno de los Estados Unidos tiene un mayor efecto en los sentimientos de confianza de las Fuerzas Armadas de EE.UU. en países con menores índices de homicidios que en países con mayores índices de homicidios. Para reiterar esto, planteamos que los índices de homicidios sirven como una señal importante de la capacidad del estado, de modo que los países con elevados índices de homicidios tienen una capacidad baja y los países con bajos índices, alta. Si se interpretan de esta forma, nuestros resultados indican que los individuos en países de capacidad baja (es decir, países con índices de homicidios elevados) son más firmes en sus evaluaciones de confianza de las Fuerzas Armadas de EE.UU., sean cuales sean sus evaluaciones comparativas de confianza en los gobiernos.

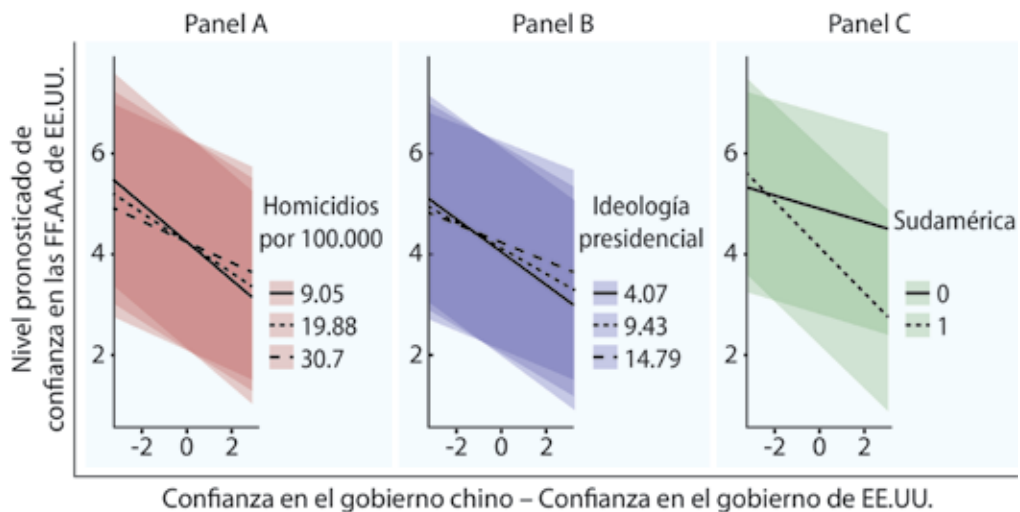


Figura 5. El efecto de las evaluaciones de confianza China–Gobierno de Estados Unidos en apoyo de las Fuerzas Armadas de EE.UU. por índice de homicidios, ideología presidencial y subregión

Fuente: Autores

Sospechamos que esto puede deberse a la dependencia continua en los Estados Unidos de los países latinoamericanos de capacidad baja en lo que se refiere a seguridad, capacitación y asistencia operacional (por ejemplo, Operación Martillo del Comando Sur de EE.UU).²² Interpretamos que nuestro resultado significa que las preocupaciones de seguridad superan a las preocupaciones económicas en los países latinoamericanos de capacidad baja y que esta prioridad informa y mantiene las evaluaciones de confianza constante en las Fuerzas Armadas de EE.UU. Mientras Estados Unidos siga siendo predominante (o mantenga la percepción de

supremacía) en el ámbito de la seguridad, nuestros resultados sugieren que es probable que las evaluaciones de confianza de las Fuerzas Armadas de EE.UU., al menos entre países latinoamericanos de menor capacidad, sigan siendo estables.

El Panel B de la Figura 5 indica que una mayor confianza en el gobierno chino en comparación con el gobierno de Estados Unidos tiene un mayor efecto en los sentimientos de confianza hacia las Fuerzas Armadas de EE.UU. en países con presidentes asociados con la izquierda ideológica política que en países con presidentes asociados con la derecha ideológica política. Este resultado en gran medida confirma la asociación bien establecida entre ideología política/partidismo y el apoyo a instituciones militares en Estados Unidos, proporcionando una mejor comprensión sobre el apoyo de las Fuerzas Armadas de EE.UU. fuera de las fronteras nacionales.²³ Afirma que las evaluaciones de confianza en las Fuerzas Armadas de EE.UU. demuestran ser inquebrantables en individuos de países con presidentes afiliados a ideologías políticas conservadoras. Por el contrario, las evaluaciones de confianza en las Fuerzas Armadas de EE.UU. fluctúan más notablemente con las evaluaciones de confianza comparativas en el gobierno en países con presidentes afiliados a ideologías políticas progresistas. Estos hallazgos nos ayudan a comprender a los países que exigen una atención y buena voluntad adicionales de Estados Unidos para compensar los efectos negativos de confianza en el gobierno chino sobre las evaluaciones de Estados Unidos y sus instituciones subsidiarias.

Por último, el Panel C de la Figura 5 indica que una mayor confianza en el gobierno chino comparada con el gobierno de Estados Unidos tiene un mayor efecto en los sentimientos de confianza hacia las Fuerzas Armadas de EE.UU. en países sudamericanos que en países centroamericanos. De hecho, la confianza en las Fuerzas Armadas de EE.UU. sigue siendo inquebrantable en los países centroamericanos en todo el espectro de evaluaciones de confianza comparativas. La presunta razón del efecto interactivo de la comparación de las evaluaciones de confianza y los índices de homicidios en las Fuerzas Armadas de EE.UU. probablemente se mantiene y ayuda a explicar los resultados del Panel C de la Figura 5. Dicho esto, también es probable que haya un factor geográfico en juego. Es plausible sospechar que, a pesar de los esfuerzos de China por aumentar su alcance financiero y su presencia de poder blando en la región centroamericana, Estados Unidos mantiene la delantera debido a ventajas geopolíticas. El contacto físico frecuente y las interacciones hemisféricas, las experiencias culturales compartidas y los lazos lingüísticos, así como las relaciones económicas y de seguridad duraderas e íntimas, probablemente han forjado un lazo que no ha disminuido a pesar de los esfuerzos de China por ganar influencia en la región. Nuestros resultados, aunque es poco probable que se prueben por muchos de los motivos mencionados arriba, sugieren que es probable que las evaluaciones de confianza en las Fuerzas

Armadas de EE.UU., al menos entre individuos de países centroamericanos, sigan siendo estables. Así pues, necesitamos concentrar nuestros esfuerzos en “ganar los corazones y convencer” más al sur.

En resumen, corroboramos la Hipótesis 2 y la Hipótesis 3, pero no la Hipótesis 1. Es decir, averiguamos que unos niveles de confianza comparativamente altos en el gobierno chino se asocian negativamente con la confianza en las Fuerzas Armadas de EE.UU. y que las evaluaciones positivas de China, en términos generales, influyen más en la confianza hacia las Fuerzas Armadas de EE.UU. en los países sudamericanos de capacidad alta y en países con presidentes izquierdistas. Más allá de probar nuestras hipótesis principales, los resultados de nuestros análisis proporcionan pruebas adicionales sobre factores a nivel individual y de país que influyen en las evaluaciones de confianza latinoamericanas en las Fuerzas Armadas de EE.UU. A continuación, detallamos brevemente estos hallazgos.

Sea cual sea la conceptualización del poder blando de China en la región (percepciones de la influencia de China o evaluaciones comparativas de confianza en el gobierno), nuestros resultados completos sugieren que la edad y el nivel de educación se correlacionan negativamente con la confianza en las Fuerzas Armadas de EE.UU., y que es más probable que los latinoamericanos con ideologías políticas conservadoras confíen más en las Fuerzas Armadas de EE.UU. que sus homólogos con ideologías políticas progresistas. Ni el género ni los ingresos (a nivel individual) ni la subregión, PIB, forma de gobierno o inversiones directas de Estados Unidos (a nivel de país) son indicadores estadísticamente significativos de la confianza en las Fuerzas Armadas de EE.UU. Curiosamente, el género no es un buen indicador de confianza en las Fuerzas Armadas de EE.UU., y los sentimientos de que China contribuye al desarrollo económico, en cuatro de seis especificaciones de modelado, se correlacionan de forma positiva y significativa con la confianza en las Fuerzas Armadas de EE.UU. Estos resultados, aunque no son fundamentales para nuestro análisis principal, profundizan nuestros conocimientos de quién, entre nuestros vecinos latinoamericanos, es probable que tenga en alta estima el establecimiento militar de Estados Unidos.

Debate y conclusión

La relación entre Estados Unidos y Latinoamérica ha sido tenue durante mucho tiempo, caracterizada por períodos de asociación y distanciamiento. Hoy, la primera línea declarada de esfuerzo del Comando Sur de EE.UU. es “fortalecer asociaciones” en América Central y Sudamérica.²⁴ Al mismo tiempo, China trata “de atraer a la región a su órbita mediante inversiones y préstamos liderados por el estado”.²⁵ Nuestra investigación hace que nos preocupemos seriamente de que los esfuerzos de China por aumentar el poder blando en la región estén produciendo

dividendos de evaluación de confianza comparativa perjudiciales para los intereses de seguridad nacional de Estados Unidos. Principalmente, averiguamos que los altos niveles de confianza en el gobierno chino (en comparación con los niveles de confianza en el gobierno de Estados Unidos) se asocian negativamente con el apoyo hacia las Fuerzas Armadas de EE.UU. Aunque resulta preocupante, los resultados de los esfuerzos compensatorios de estas grandes potencias para ganarse los corazones y convencer a los latinoamericanos no tienen que ser una suma cero.

En primer lugar, si las percepciones positivas de las contribuciones de China al desarrollo económico están correlacionadas positivamente con la confianza en las Fuerzas Armadas de EE.UU. (como implican algunas de las averiguaciones de nuestra investigación), una implicación es que ambos países tienen el potencial de aumentar simultáneamente la buena voluntad en la región. Futuras consultas deben evaluar si estas actitudes están ligadas a las opiniones de los latinoamericanos sobre la influencia externa en sus asuntos nacionales a gran escala y a las percepciones y confianza en sus propias instituciones nacionales políticas y militares. Otra ilustración relacionada es que nuestra investigación reveló que las evaluaciones de confianza comparativas que favorecen a China tienen menos impacto en formar percepciones de las Fuerzas Armadas de Estados Unidos en algunos contextos que en otros. Principalmente, a pesar de la creciente presencia de China, las percepciones del público sobre las Fuerzas Armadas de EE.UU. son relativamente inflexibles en los países centroamericanos, así como en países con presidentes derechistas y bajos niveles de capacidad estatal. En países que exhiban estas características, un resultado de suma cero es especialmente improbable. Los académicos, legisladores y profesionales de la política por igual se beneficiarían si estudiaran más el mecanismo subyacente en estos efectos heterogéneos y, en relación con lo anterior, investigaran las circunstancias bajo las cuales se dividen las evaluaciones positivas de las Fuerzas Armadas de EE.UU. en países que no exhiben estas características.

Aunque es posible que los resultados de los esfuerzos compensatorios de Estados Unidos y China por ganar los corazones y convencer a los latinoamericanos no sean una suma cero, nuestra investigación implica que China tiene una marcada ventaja en lo que se refiere al poder blando en la región. En cuanto a si las actitudes y el apoyo públicos influyen predominantemente en los resultados de seguridad nacional, la ventaja de China debe demostrar ser preocupante para Estados Unidos. De ello se deduce que a medida que Estados Unidos se esfuerza en estrechar los lazos con fuerzas armadas latinoamericanas cada vez más fortalecidas y profesionalizadas, no puede abandonar iniciativas destinadas a conseguir apoyo público para los esfuerzos conjuntos de defensa nacional. Los futuros esfuerzos para fortalecer las colaboraciones militares interhemisféricas (mientras se evita la escalada de mayor antagonismo de poder en la región) deben presentar de forma

preeminente iniciativas para aumentar la influencia del poder blando y, específicamente, el apoyo público de las instituciones asociadas. □

Notas

1. Resumen de la Estrategia de Defensa Nacional de Estados Unidos de América. 2018. *Departamento de Defensa*, <https://dod.defense.gov/Portals/1/Documents/pubs/2018-National-Defense-Strategy-Summary.pdf> (visitada el 17 de junio de 2020).

2. Estrategia de Defensa Nacional de Estados Unidos de América. 2017. *La Casa Blanca*, <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf> (visitada el 17 de junio de 2020).

3. Baker y Cupery afirman que, “durante los dos últimos siglos, Estados Unidos ha anexionado territorio, ha colonizado y ocupado estados independientes, embargado el comercio, invadido para cobrar deudas, organizado golpes de estado, depuesto a líderes democráticos, respaldado a déspotas brutales, expropiado territorios, dominado las relaciones comerciales y de inversiones, y patrocinado insurgencias violentas en Latinoamérica” (Baker y Cupery 2013, 108).

4. Katzenstein, Peter J y Robert O Keohane. 2007. *Anti-Americanisms in World Politics (Antiamericanismo en la política mundial)*. Ithaca: Cornell University Press.

5. Baker, Andy y David Cupery. 2013. “Anti-Americanism in Latin America: Economic Exchange, Foreign Policy Legacies, and Mass Attitudes Toward the Colossus of the North” (Antiamericanismo en Latinoamérica: intercambio económico, legados de política exterior y actitudes de masas frente al coloso del norte). *Latin American Research Review* 48(2): 106–130.

6. Nye Jr, Joseph S. 2004. *Soft Power: The Means to Success in World Politics (El poder blando: los medios para tener éxito en la política mundial)*. New York: Public Affairs.

7. “China’s Engagement with Latin America and the Caribbean” (Participación de China en Latinoamérica y el Caribe), 1 de junio de 2020. *Servicio de Investigación del Congreso*.

8. Carreras, Miguel. 2017. “Public Attitudes Toward an Emerging China in Latin America” (Actitudes públicas hacia una China emergente en Latinoamérica). *Issues & Studies* 53(01):1740004.

9. El “Barómetro de las Américas” por el Proyecto de Opinión Pública Latinoamericana (LAPOP), www.LapopSurveys.org.

10. Gallagher, Kevin P. y Margaret Myers (2020) “China-Latin America Finance Database” (Base datos financiera de China-Latinoamérica), Washington: Inter-American Dialogue.

11. Moss, Trefor. 2013. “Soft Power? China Has Plenty” (¿Poder blando? China lo tiene en abundancia), *The Diplomat* 4, <https://thediplomat.com/2013/06/soft-power-china-has-plenty/> (visitada el 17 de junio de 2020).

12. Carreras, Miguel. 2017. “Public Attitudes Toward an Emerging China in Latin America” (Actitudes públicas hacia una China emergente en Latinoamérica), *Issues & Studies* 53(01):1740004.

13. El “Barómetro de las Américas” por el Proyecto de Opinión Pública Latinoamericana (LAPOP), www.LapopSurveys.org.

14. Los países centro- y sudamericanos incluidos en esta encuesta son los siguientes: México, Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Costa Rica, Panamá, Colombia, Ecuador, Perú, Paraguay, Uruguay, Brasil y la República Dominicana.

15. Baker, Andy y Kenneth F. Greene. 2011. "The Latin American Left's Mandate: Free-Market Policies and Issue Voting in New Democracies" (El mandato de la izquierda latinoamericana: políticas de mercado libre y votaciones sobre temas políticos en las nuevas democracias) *World Politics* 63(1): 43-77.

Coppedge, Michael. 1998. "The Dynamic Diversity of Latin American Party Systems" (La diversidad dinámica de los sistemas de partidos latinoamericanos). *Party Politics* 4, no. 4 (octubre): 547-568. Lodola, German, y Rosario Queirolo. 2005. "Ideological Classification of Latin American Political Parties" (Clasificación ideológica de los partidos políticos latinoamericanos), Pittsburgh, PA: Universidad de Pittsburgh.

Pop-Eleches, Grigore. 2009. *From Economic Crisis to Reform: IMF Programs in Latin America and Eastern Europe (De crisis económica a reforma: programas del FMI en Latinoamérica y Europa del Este)*. Princeton: Princeton University Press. Wiesehomeier, Nina, y Kenneth Benoit. 2009. "Presidents, Parties, and Policy Competition" (Presidentes, partidos y competición política). *Journal of Politics* 71, no. 4, 1435-1447

16. The World Bank. 2018. Indicadores de desarrollo mundiales. Washington, D.C.: The World Bank. <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>.

17. The World Bank. 2018. Indicadores de desarrollo mundiales. Washington, D.C.: The World Bank. <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>.

18. Marshall, Monty, Ted Gurr y Keith Jagers. 2016. *POLITY™ IV PROJECT Political Regime Characteristics And Transitions, 1800-2015 Dataset Users' Manual (Características y transiciones de regímenes políticos, manual del usuario para conjuntos de datos de 1800-2015)*. Primera edición Centre for Systemic Peace.

19. Buró de Análisis Económico de EE.UU., "Direct Investment by Country and Industry" (Inversión directa por país e industria), <https://www.bea.gov/data/intl-trade-investment/direct-investment-country-and-industry> (visitada el 17 de junio de 2020).

20. Domínguez, Jorge. 2006. "China's Relations with Latin America: Shared Gains, Asymmetric Hopes" (Relaciones de China con Latinoamérica: ganancias compartidas, esperanzas asimétricas). *Inter-American Dialogue*, pp. 1-59.

21. Los resultados de modelación completa están disponibles a petición.

22. Vea <https://www.southcom.mil/Media/Special-Coverage/Operation-Martillo/> and <https://www.southcom.mil/Lines-of-Effort/Strengthen-Partnerships/Building-Partner-Capacity/> para obtener más detalles.

23. Burbach, David T. 2019. "Partisan Dimensions of Confidence in the US Military, 1973-2016" (Dimensiones de confianza partidistas en las Fuerzas Armadas de EE.UU., 1973-2016). *Armed Forces & Society* 45(2): 211-233.

24. Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos de América. 2017. *La Casa Blanca*, <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf> (visitada el 17 de junio de 2020).

25. Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos de América. 2017. *La Casa Blanca*, <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf> (visitas el 17 de junio de 2020).



Dra. Kelly Senters Piazza, PhD
Academia de la Fuerza Aérea de EUA

La Dra. Kelly Senters Piazza es profesora adjunta de la Academia de la Fuerza Aérea de Estados Unidos. Estudia democratización, corrupción, descentralización, salud pública y políticas de género en Latinoamérica. Ha publicado sobre estos temas en *Latin American Politics and Society* (Política y sociedad latinoamericanas), el *Handbook of Brazilian Politics* (Manual de política de Brasil), el *Handbook on Geographies of Corruption* (Manual de geografías de la corrupción) y *Global Policy* (Política global). United States Air Force Academy. kelly.piazza@usafa.edu. United States Air Force Academy, 6K-164 Fairchild Hall, 2345 Fairchild Dr, Air Force Academy, CO 80840.



Mayor Noah C. Fisher, USAF

El Mayor Noah C. Fisher es director superior de batallas aéreas de la Fuerza Aérea de Estados Unidos con mucha experiencia en los aviones E-8C JSTARS así como en los E-3A NATO AWACS. Tiene en su haber más de 450 horas de combate en misiones de vuelo en Afganistán, Irak, y Siria, y ha proporcionado mando y control aéreo a las Fuerzas Aéreas de más de 25 naciones asociadas. El Mayor Fisher tiene una maestría en relaciones internacionales por la Universidad de St. Andrews en Escocia y actualmente es instructor de ciencias políticas en la Academia de la Fuerza Aérea de Estados Unidos. United States Air Force Academy. noah.fisher1@usafa.edu. United States Air Force Academy, Fairchild Hall, 2345 Fairchild Dr, Air Force Academy, CO 80840.