

El impacto de la orientación política de Latinoamérica sobre el avance de la República Popular China en la región*

DR. EVAN ELLIS

Latinoamérica está pasando actualmente por cambios políticos sin precedentes. Este fenómeno está caracterizado por las recientes victorias electorales de candidatos de centroizquierda en México en 2018; Argentina en 2019; Perú, Honduras y Chile en 2021; y en Brasil y Colombia en 2022, y la consolidación del poder de regímenes populistas autoritarios en Venezuela y Nicaragua.¹ También ha sido testigo de la emergencia de regímenes populistas que no son de izquierdas, como en el caso del régimen de Nayib Bukele en El Salvador, que está menos inclinado a cooperar con los principios de democracia y derechos humanos de los EE. UU.² Por otra parte, los regímenes electos en Argentina, Ecuador y Paraguay en 2023, han adoptado una fuerte orientación a favor de los EE. UU., rechazando asociaciones políticas con la República Popular China (RPC) y otros actores de fuera del hemisferio, y han pedido ayuda a los EE. UU. para tratar importantes retos económicos, de seguridad y otros. Tanto en Chile como en Perú, regímenes con orientaciones políticas de centroizquierda han demostrado ser grandes aliados de los EE. UU. en la región, pero a la vez afrontan graves retos políticos y socioeconómicos internos.

Las actividades de la RPC y sus entes corporativos en la región coinciden con el cambio político en América Latina en la región. Esta participación incluye un componente político creciente, que tiene como ejemplo no solo la Iniciativa de la Franja y la Ruta (BRI) de China, sino más recientemente a través de su Iniciativa de Desarrollo Global (GDI) y la Iniciativa de Seguridad Global (GSI), que amplían el alcance de la participación de la RPC en la región.³ Además, la RPC ha fomentado lazos más estrechos con América Latina a través de iniciativas como el foro China-CELAC y sus grupos de trabajo en curso.⁴ El reconocimiento diplomático de la RPC por parte de Nicaragua y Honduras, y la rápida expansión de la infraestructura de la RPC y otros proyectos en esos países, así como las participaciones militares en curso como el suministro de miles de chalecos antibalas y

*Publicado conjuntamente en inglés, español y portugués en colaboración con la revista de Asuntos del Indo-Pacífico de la USAF.

cascos en Panamá y Costa Rica, subraya cómo la implicación de la RPC en la región va más allá de la cooperación militar.⁵ Un número récord de líderes latinoamericanos viajó a la RPC en 2023, con posibles viajes del presidente de la RPC, Xi Jinping a la región en 2024. Al mismo tiempo, las dificultades económicas en la RPC han limitado el número de nuevos préstamos importantes de la RPC y proyectos de inversión para la región.

Funcionarios del gobierno y personal universitario de los EE. UU. han advertido sobre la relación negativa que existe entre la participación de la RPC y los gobiernos izquierdistas autoritarios de la región de América Latina.⁶ De forma recíproca, la erosión de la influencia de los EE. UU. debido a los cambios políticos de la región, junto con tensiones entre EE. UU. y China y el potencial de un conflicto procedente de una invasión de Taiwán por parte de la RPC, han aumentado colectivamente las preocupaciones sobre el avance de China, particularmente en países próximos a los EE. UU..⁷

Mientras que la RPC y sus entes corporativos se relacionan con gobiernos de todo el espectro político en varias regiones, los líderes chinos mantienen que sus avances no tratan de socavar a los EE. UU.⁸ Aunque China generalmente se abstiene de formar bloques aliados políticamente o apoyar activamente el derrocamiento de gobiernos no cooperativos, hay publicaciones existentes que sugieren la presencia de una relación recíproca en la que los cambios políticos hacia gobiernos autoritarios populistas de izquierda benefician a RPC, a la vez que la participación de la RPC respalda y refuerza esos cambios.⁹

Este estudio examina la relación entre el tipo de régimen en un paisaje político variable de América Latina, y la posición de la RPC en la región, con un enfoque en los registros históricos de relaciones políticas, comerciales, inversiones, proyectos de infraestructura y convenios de seguridad en las dos últimas décadas. Se ha descubierto que la RPC participa de una manera completamente diferente y frecuente con gobiernos ideológicamente afines. No obstante, esto no implica necesariamente un mayor volumen de inversiones de la RPC o del comercio en general. El estudio pone de manifiesto que existe una evidencia que sugiere que esta relación proporciona ventajas personales, asistencia técnicas y ventajas económicas que contribuyen a la consolidación de poder en regímenes que no son democráticos. No obstante, los datos no establecen definitivamente que la RPC sea el factor principal detrás de su éxito. Al contrario, para la RPC, esta investigación sugiere que su asociación con gobiernos autoritarios populistas e izquierdistas produce ventajas estratégicas, oportunidades para ampliar mercados en tecnologías militares y digitales, y demuestra ser comercialmente lucrativa para sus compañías, a pesar de ir acompañadas por peligros políticos y contractuales.

Metodología

Este estudio cualitativo incorpora de manera selectiva datos sobre comercio, inversiones y otros aspectos de la interacción de la RPC con la región. Dado el amplio alcance y las múltiples dimensiones de la relación que se está tratando dentro de un espacio limitado, este trabajo es necesariamente preliminar por naturaleza. Además, la disponibilidad de datos impone múltiples limitaciones en este estudio. Aunque existen datos de proyectos creíbles, pero imperfectos, de comercio, inversión e infraestructura que cubren la ola inicial de la región de gobiernos populistas de izquierdas a mediados de la década de los 2000, el análisis del cambio político más reciente, que supuestamente empezó en 2018 con la inauguración de Andrés Manuel López Obrador (AMLO) en México, seguida por el regreso de un gobierno peronista izquierdista en Argentina en diciembre 2019, y se amplió en 2021 con victorias izquierdistas en las elecciones presidenciales de Perú, Honduras y Chile, así como en 2022 con el triunfo de candidatos presidenciales izquierdistas en Colombia y Brasil, está limitado por la escasez de datos. La mayoría de los datos por períodos concluyen en 2021, lo que dificulta el examen de los últimos acontecimientos.

Para complicar aún más el análisis, los acuerdos entre la RPC y los gobiernos populistas autoritarios a menudo carecen de transparencia, en particular en lo que respecta a los detalles de los contratos y otros acuerdos incluidos.¹⁰ En consecuencia, este análisis se basa en datos limitados disponibles públicamente encontrados en informes de prensa relacionados con dichos tratos.

Además, la relación de la RPC con el grupo más reciente de gobiernos autoritarios populistas e izquierdistas coincide con los retos planteados por el COVID-19 y los efectos inflacionarios resultantes de la invasión rusa de Ucrania. Estos factores han deformado la participación económica y los contratos públicos en todo el espectro político de los gobiernos.¹¹ Por lo tanto, este estudio hace hincapié en particular en el examen de las diferencias en un desempeño relativo dentro de esta región, específicamente comparando gobiernos autoritarios populistas e izquierdistas y otros en sus relaciones con la RPC, a la vez que trata de tener en cuenta las distorsiones regionales y globales.

Para fines analíticos, este trabajo hace uso de una división por categorías imperfecta, pero útil de varios tipos de regímenes en la región, dividiéndolos en cuatro categorías distintas: la “izquierda populista antiestadounidense”, la “izquierda democrática”, la “derecha populista” y el “centro y la derecha democráticos”. La izquierda populista antiestadounidense incluye Cuba y Venezuela, el gobierno de Ecuador bajo Rafael Correa de 2006 a 2017, Bolivia bajo Evo Morales (2006–2018) y Nicaragua bajo el gobierno sandinista de Daniel Ortega (2007–presente).

La izquierda democrática incluye el gobierno de Argentina (excepto el de Mauricio Macri, 2015–2019), Brasil bajo los gobiernos de Luiz Inacio Lula da Silva y Dilma Rousseff (2003–2014, 2022–presente), Chile (con la excepción de los gobiernos de Sebastián Piñera de 2010–2014 y 2018–2022), Perú bajo Pedro Castillo y Dina Boluarte (2021–presente), Honduras bajo Manuel Zelaya (2006–2009) y bajo Xiomara Castro (2022–presente), El Salvador bajo Mauricio Funes y Salvador Sánchez Cerén (2009–2019) y México bajo AMLO (2018–presente). El gobierno de Nayib Bukele en El Salvador (2019 al presente) se incluye como el único caso de derecha populista “no cooperativo” (como contraste con los alineados con EE. UU.).

Participación política de la RPC

Durante las dos últimas épocas, gobiernos que abarcan todo el espectro ideológico se han relacionado de forma activa con la RPC, según lo demuestran visitas de estado, como el viaje del presidente conservador de Colombia, Álvaro Uribe a Beijing en abril de 2005 y la visita de Miguel Díaz-Canel de Cuba en diciembre de 2022.¹² Los regímenes populistas antiestadounidenses han mostrado generalmente una mayor inclinación hacia la cooperación política con la RPC, aunque la RPC se ha abstenido generalmente en apoyar declaraciones contra los EE. UU. hechas por esos regímenes.

Casi todos los estados reconocidos por la RPC como “socios estratégicos” o “socios estratégicos completos” eran de centro izquierda cuando se estableció la relación. No obstante, merece la pena observar que el gobierno comunista de Cuba, el primero en reconocer diplomáticamente a la RPC en 1959, no ha sido reconocido nunca como un socio estratégico.

En lo que respecta a la integración en la BRI, las obligaciones precisas para la RPC y los miembros participantes siguen sin estar claras. No obstante, varios gobiernos del espectro político en América Latina se han apuntado a la BRI, siguiendo el reconocimiento de China de la extensión del concepto al hemisferio occidental con la integración de Panamá en junio de 2018.¹³ Sin embargo, un pequeño número de estados latinoamericanos, principalmente no izquierdistas y fuertemente alineados con los EE. UU., como Brasil bajo Jair Bolsonaro y Colombia bajo Iván Duque, han decidido no integrarse en la BRI. Por el contrario, el cambio de un gobierno de derechas a otro de izquierdas en Argentina en 2019 pareció ser un factor crucial en su decisión de apuntarse a la BRI en marzo de 2022. Otros cambios similares acaecidos en los gobiernos de Brasil y Colombia han dado lugar a especulaciones de que los regímenes orientados hacia la izquierda de ambos países se integrarán en la BRI durante futuras visitas presidenciales.¹⁴

Comercio

En lo que se refiere a relaciones comerciales, los regímenes populistas de izquierdas antiestadounidenses han sido testigos de una ampliación de su porcentaje total de relaciones comerciales con la RPC en comparación con su proporción de relaciones comerciales con los EE. UU. Mientras que otros tipos de regímenes también han aumentado sus relaciones comerciales con la RPC, por lo general el crecimiento ha sido más sustancial para los regímenes populistas de izquierdas antiestadounidenses. Sorprendentemente, incluso después del reemplazo de regímenes populistas de izquierda antiestadounidenses por otros, el porcentaje de las relaciones comerciales con la RPC sigue en aumento. Esta tendencia puede indicar el establecimiento de fuertes lazos con la RPC durante la era populista, junto con una mayor viabilidad de llevar a cabo negocios bajo gobiernos más institucionalizados.

Haciendo uso de 2002 como línea de referencia, las relaciones comerciales de China con América Latina eran el 5 % del comercio con los EE. UU. Este número aumentó hasta el 12 % en 2006 y llegó al 47 % en 2021.¹⁵

En Venezuela, en contraste con la línea de referencia, la proporción de relaciones comerciales con la RPC en relación con su comercio con los EE. UU. aumentó del 2 % en 2002 al 54 % en 2017. Después, experimentó una expansión desigual, llegando al 166 % del comercio de Venezuela con los EE. UU. en 2021, durante las máximas sanciones de los EE. UU. contra el régimen de Nicolás Maduro.¹⁶

Las relaciones comerciales de Ecuador con la RPC experimentaron un crecimiento significativo durante el mandato del gobierno populista de izquierda antiestadounidense de Rafael Correa. Al principio del mandato de Correa en 2006, el comercio con la RPC representaba el 8 por ciento del comercio de Ecuador con los EE. UU. Al elegir a Lenin Moreno en 2017, este número había aumentado al 37 %. Después, las relaciones comerciales con la RPC siguieron en aumento, hasta llegar al 83 % del comercio de Ecuador con los EE. UU. en 2021.¹⁷

En Bolivia, cuando el populista de izquierdas Evo Morales llegó al poder en 2006, las relaciones comerciales del país con la RPC constituían el 18 % de su comercio con los EE. UU. Cuando Morales dejó de ser presidente en 2018, las relaciones comerciales con la RPC habían alcanzado el 110 por ciento del comercio de Bolivia con los EE. UU. A fecha de 2021, las relaciones comerciales de Bolivia con la RPC se habían ampliado a más del 156 por ciento de su comercio con los EE. UU.¹⁸

Para comparar el aumento del comercio entre la RPC y regímenes de izquierda más democráticos, como Argentina, el comercio con la RPC representaba el 28 por ciento de su comercio con los EE. UU. en 2002. Este porcentaje disminuyó al 0.97 % cuando la izquierdista peronista Cristina Fernández de Kirchner subió al

poder en 2007. Durante su presidencia, el comercio fluctuó de forma desigual, pero con el tiempo llegó al 110 % al final de su mandato en 2015. Bajo el régimen de centroderecha de Mauricio Macri, las relaciones comerciales con la RPC disminuyeron al 81 por ciento del comercio de Argentina con los EE. UU. antes de volver al 138 % bajo el gobierno de Alberto Fernández hacia 2021.¹⁹

Inversiones

Los datos ponen de manifiesto que los regímenes populistas de izquierda antiestadounidenses en la región han recibido una inversión china mínima, particularmente en comparación con préstamos a bancos de políticas con sede en la RPC. Por ejemplo, Cuba, a pesar de contribuir aproximadamente al 2 % del PNB de la región, recibió solo el 0.2 % de la inversión directa extranjera (DFI, por sus siglas en inglés) china de 2001 a 2021.²⁰ De forma similar, Venezuela, con un PNB del 9 %, recibió un mero 1.9 % de la FDI de la RPC durante el mismo período.²¹

Durante el mandato de Evo Morales como líder populista antiestadounidense de 2006 a 2018, su régimen recibía solo un 0.1 % de la FDI de la RPC dirigida hacia la región, a pesar de que Bolivia representaba el 0.7 % del PNB de la región, según estimaciones del Banco Mundial.²² Entre los regímenes populistas de izquierda antiestadounidenses, el Ecuador de Rafael Correa tuvo un desempeño comparativamente mejor, al atraer el 2.9 % de las inversiones de la RPC a la región durante su presidencia de 2006 a 2017, a pesar de que el porcentaje del PNB de Ecuador era solo del 1.9 %.²³ Esto puede atribuirse a las condiciones del mercado más favorables en Ecuador en comparación con Venezuela y Cuba, permitiendo al país atraer inversiones principalmente en los sectores petrolero y minero de la RPC.

En lo que respecta a regímenes izquierdistas, por lo general no cumplían con las expectativas según su porcentaje del PNB de la región para atraer inversiones. Por ejemplo, Argentina, que representaba el 8.9 % del PNB de la región, recibió solo el 5.2 % de la FDI china dirigida hacia la región durante los gobiernos peronistas.²⁴ De modo similar, México, a pesar de contribuir con más del 23 % al PNB de la región, recibió un mero 8.4 % de la inversión de la RPC.²⁵ La única excepción a esta tendencia fue Brasil, que sobrepasó las expectativas según el PNB. Durante las administraciones de los presidentes Lula y Dilma, Brasil recibió el 41 % de la inversión de la RPC en América Latina, excediendo su contribución al PNB del continente, que era del 29.5 %.²⁶

Merece la pena observar que varias inversiones chinas se toparon con retos derivados de entornos políticamente cargados que rodean a los regímenes populistas nacientes con control limitado sobre sus poblaciones. Es de destacar que, las inversiones en petróleo de compañías con sede en la RPC en la región de la selva del este de Ecuador y las inversiones en minería en la parte sur del país, se enfren-

taron a problemas considerables. Entre otros casos se incluye la toma de posesión violenta de un yacimiento petrolífero operado por la RPC en Tarapoa, Ecuador, en noviembre de 2006, y las protestas violentas contra otra operación petrolera china en el departamento de Orellana en 2007.²⁷ En el sector minero, comunidades indígenas locales protestaron contra los planes chinos, iniciados contra el régimen de Correa, para desarrollar la masiva mina a cielo abierto Mirador en la provincia meridional ecuatoriana de Zamora-Chinche.²⁸

No obstante, las inversiones chinas, afrontaron varios desafíos relacionados con la mano de obra, las relaciones comunitarias, el cumplimiento de las normas medioambientales y otros problemas en países donde tuvieron lugar. Entre otros incidentes notables se incluyen huelgas frecuentes contra operaciones mineras propiedad de la RPC en Marcona, Perú, por ejemplo, Piura/Río Blanco y Las Bambas, entre otras.²⁹ Estos incidentes tuvieron lugar con gobiernos de tendencia a la derecha y a la izquierda. De forma similar, las dificultades chinas surgieron en relación con la mina de oro de Buriticá operada por Zijin en Antioquía, Colombia, durante el régimen conservador de Duque, donde la situación persistió bajo el gobierno izquierdista de Gustavo Petro.³⁰

Las inversiones chinas también encontraron obstáculos debido a acciones emprendidas por regímenes populistas que atacaron al sector privado. Por ejemplo, el régimen de Correa en Ecuador forzó la renegociación de las regalías del sector petrolero poco después de que el consorcio Andes con sede en la RPC hiciera una inversión significativa en el país. De manera similar, el gobierno de AMLO en México emprendió iniciativas para nacionalizar el sector del litio después de una inversión crucial en el sector por parte de Ganfeng de China.³¹ Estos ejemplos dieron lugar a negociaciones entre compañías de la RPC y el gobierno populista, lo que al final resultó en acuerdos parcialmente favorables para China.³²

Préstamos y proyectos de infraestructura

Al contrario que el comercio y las inversiones, los regímenes de izquierda populistas antiestadounidenses, junto con ciertos regímenes de tendencia a la izquierda, han disfrutado de ventajas considerables en términos de préstamos de la RPC y proyectos de infraestructura financiados por la RPC.

En lo que respecta a préstamos de los dos bancos administrados por el gobierno chino, a saber, el Banco de Desarrollo de China y el Banco de Exportación e Importación de China, hubo tres regímenes populistas antiestadounidenses entre los cinco destinatarios principales de dichos préstamos entre 2005 y 2019. Según la Base de Datos Financieros de China-Latinoamérica del Diálogo Interamericano, los US\$60 mil millones de Venezuela en préstamos constituyeron el 44 % de todos los fondos desembolsados durante el período, a pesar de que el país representa

menos del 9 % del PNB de la región.³³ De manera similar, Ecuador recibió US\$18.2 mil millones, lo que ascendió al 13.3 % de todos los fondos desembolsados por los bancos administrados por el gobierno de la RPC, una cifra impresionante para un país que contribuye solo al 1.9 % del PNB de la región.³⁴ Bolivia recibió US\$3.2 mil millones, lo que representa el 2.3 % de los préstamos desembolsados de bancos administrados por la RPC, un logro notable teniendo en cuenta que la contribución al PNB del país es de solo el 0.7 % de América Latina.³⁵

Los otros dos países entre los cinco destinatarios principales de préstamos de la RPC, Brasil y Argentina, recibieron fondos principalmente durante gobiernos de centro izquierda. Los US\$31 mil millones de Brasil constituyeron el 22.7 % de todos los fondos de la RPC desembolsados, ligeramente menos que su contribución al 30 % del PNB de la región.³⁶ Los US\$17.0 mil millones de Argentina representan el 12 % de los fondos desembolsados por la RPC, sobrepasando la participación del 8.9 % en la economía de la región.³⁷

En lo que respecta a proyectos de infraestructura, la red de América Latina y del Caribe en China (abreviada RED ALC-CHINA en español) con sede en México demuestra una tendencia similar. Se concede trabajo de forma desproporcionada a países autoritarios populistas de izquierda y afines a la RPC. No obstante, compañías con sede en la RPC han mejorado progresivamente su capacidad para relacionarse con regímenes más institucionalizados en el centro político y en la derecha.

En términos de países populistas antiestadounidenses, Venezuela se aseguró un 8.2 % del total de los proyectos de infraestructura de la RPC, aproximadamente a la par con su porcentaje de contribución del 8.8 % al PNB de la región.³⁸ Por el contrario, a pesar de representar solo el 1.9 % del PNB de la región, el régimen de Correa en Ecuador capturó el 15.2 % de los proyectos de infraestructura de la RPC.³⁹ De manera similar, durante su permanencia en el poder, el gobierno de Morales en Bolivia obtuvo el 9.9 % de los proyectos de infraestructura de la RPC, a pesar de que el país contribuyó un mero 0.7 % al PNB de la región.⁴⁰ Notablemente, Cuba, a pesar de su aislamiento, aseguró el 5.2 % de los proyectos de infraestructura de la RPC, más del doble de la cantidad esperada según su participación del 2 % en el PNB de la región.⁴¹

Entre otros gobiernos de izquierda, la capacidad de capturar proyectos de infraestructura chinos varió considerablemente, indicando la influencia de factores específicos del país. Entre los gobiernos de izquierda, Argentina destacó con un desempeño superior, asegurando el 29 % de los proyectos de infraestructura de la RPC concedidos durante el mandato de los gobiernos peronistas de Argentina.⁴² Este logro es notable teniendo en cuenta que Argentina produjo solo el 8.9 % del

PNB de la región, aunque este número está distorsionado debido a la inclusión del enorme reactor nuclear Atucha III actualmente paralizado.⁴³

Por otra parte, Brasil tuvo un desempeño inferior en lo que respecta al recibo de proyectos de infraestructura durante los gobiernos de Lula y Dilma, obteniendo solo el 10 % de los proyectos otorgados por la RPC.⁴⁴ Este resultado puede atribuirse a la presencia dominante de la compañía de construcción propia de Brasil, Odebrecht, y al banco Bandes administrado por Venezuela, antes de que aflorara el escándalo de “Lavado de autos”, que provocó la caída de Odebrecht. México también se quedó corto, recibiendo solo un mero 9.1 % de los proyectos de infraestructura de la RPC durante el mandato de AMLO, a pesar de que México supone el 23.3 % del PNB de la región.⁴⁵ De manera similar, Perú, entre los gobiernos de izquierda, recibió solo el 0.3 % de los proyectos de infraestructura chinos otorgados en 2021, durante el primero año en el poder de Pedro Castillo, a pesar de que su porcentaje del PNB era del 4.1 %.⁴⁶ Este resultado probablemente refleja el caos político predominante y el entorno de inversiones incierto asociado en el país durante ese período.

Por el contrario, Chile, bajo gobiernos de izquierda, tuvo un desempeño en concordancia con lo esperado, asegurando el 7.9 % de los proyectos de infraestructura durante los gobiernos de Concertación liderados por Michelle Bachelet. Este logro se corresponde bien con la contribución de Chile de aproximadamente el 5.8 % al PNB de la región.⁴⁷

Además de consideraciones numéricas, las compañías chinas tuvieron que afrontar retos significativos en la región, particularmente en lo que respecta a la calidad y al rendimiento de proyectos. Sus proyectos de infraestructura estaban atascados en conflictos con gobiernos locales y comunidades debido al incumplimiento con normas medioambientales y de mano de obra, así como a consultas a comunidades inadecuadas. En Venezuela, casi ninguno de los proyectos de infraestructura principales de China se completó de modo satisfactorio.⁴⁸

De forma similar, en Ecuador, los proyectos hidroeléctricos principales de China se vieron afectados por una multitud de problemas. La instalación hidroeléctrica Coca Coda Sinclair padeció de miles de defectos estructurales, y hubo incidentes desafortunados de muertes durante la construcción de las instalaciones de Coca Coda Sinclair y Delsitansagua.⁴⁹ China Water and Electric, la compañía con sede en la RPC responsable del Proyecto Toachi Pilatón, fue multada, así como la China National Electric Equipment Corporation (CNEEC), por el mal rendimiento de los proyectos de las instalaciones Mazar Dudas y Quijos. Como consecuencia del incumplimiento de las normas del proyecto, CNEEC fue eliminada al final del proyecto de Quijos en 2016.⁵⁰

En Bolivia, los tres proyectos hidroeléctricos principales, así como los proyectos de construcción de carreteras y ferrocarriles emprendidos por China, estuvieron plagados de huelgas y retrasos. En consecuencia, se retiraron dos proyectos ferroviarios de contratistas con sede en la RPC debido a su incapacidad para satisfacer los requisitos de los proyectos, entre otras acciones.⁵¹

Los proyectos chinos también se encontraron con dificultades en países no populistas, pero la presencia de una supervisión gubernamental más fuerte facilitó medidas correctoras antes de que la situación escalara a proporciones extremas.

Taiwán

Desde 2007, seis países de la región han dejado de tener relaciones diplomáticas con Taiwán para establecerlas con la RPC. Estos países son Costa Rica, Panamá, República Dominicana, El Salvador, Nicaragua y Honduras. A pesar de sus estrechas relaciones históricas con los Estados Unidos, como se vio en los casos de Panamá, República Dominicana y antes El Salvador, los regímenes que cambiaron las relaciones han tenido diversas orientaciones ideológicas.⁵² Sin embargo, en casi todos los casos excepto Costa Rica, parece que una divergencia de la alineación política del país con los Estados Unidos ha influido en la decisión de intercambiar el reconocimiento diplomático. Por el contrario, el resto de los países que apoyan firmemente a Taiwán incluyen regímenes ideológicamente conservadores en Guatemala y Paraguay, que se han mostrado reacios a ser vulnerables a la influencia de la RPC de establecer relaciones diplomáticas y ampliar sus lazos con ese país.

El cambio en las relaciones diplomáticas tuvo consecuencias políticas para al menos dos de los países que efectuaron el cambio: Panamá y República Dominicana. En ambos casos, podría decirse que el cambio contribuyó a la elección de nuevos gobiernos.⁵³ Estos nuevos gobiernos impusieron un escrutinio más estricto de los proyectos en los que participaba China como parte de un esfuerzo más amplio para reequilibrar la relación con la República Popular China mientras mantenías buenas relaciones con los Estados Unidos.

Entre los países que cambiaron el reconocimiento diplomático, la RPC y sus compañías tuvieron dificultades considerables para hacer avanzar sus proyectos en aquellos países con reglas institucionales sólidas y de transparencia, incluidos Costa Rica y Panamá, que encontraron desafíos significativos para hacer avanzar proyectos de la RPC. Por el contrario, Nicaragua, una nación populista antiestadounidense, ha presentado relativamente pocas dificultades para que la RPC avance en sus iniciativas, incluido un acuerdo de libre comercio, sin embargo, el régimen de Ortega en Nicaragua, una nación políticamente aislada, podría decirse que es el que menos ganó de la RPC a cambio de su cambio de reconocimiento.⁵⁴

Fuerzas armadas

Por lo general, todos los países de la región que mantienen relaciones diplomáticas con la República Popular China han participado en intercambios militares. Han enviado delegaciones de sus instituciones militares a la República Popular China y han recibido visitas del Ejército Popular de Liberación (EPL). Además, parte del personal de estos países ha viajado a la República Popular China para recibir formación y educación militar profesional (PME).⁵⁵ Sin embargo, los países con vínculos más estrechos con Estados Unidos, como Colombia bajo Duque y Brasil bajo Bolsonaro, han actuado con cautela para no poner en peligro sus relaciones con Washington al acoger a personal, fuerzas y delegaciones militares del EPL en China. De hecho, ambos gobiernos han invertido las políticas de gobiernos anteriores, incluida la suspensión de invitaciones a delegaciones al EPL para el curso de Lancero en la Base Aérea de Tolemaida de Colombia.⁵⁶

En cuanto a haberes militares, las empresas armamentísticas chinas han vendido o suministrado una amplia gama de equipos militares a países de la región. Incluso regímenes conservadores, como el del gobierno colombiano de Uribe, han recibido equipos no letales como obsequios de China.⁵⁷ Las donaciones chinas a las fuerzas militares y policiales se han extendido a países de todo el espectro político, desde gobiernos de izquierda hasta gobiernos de derecha.⁵⁸ Al parecer, se ha dado prioridad a los ejércitos más pequeños o con fondos insuficientes, como los de Guyana y Trinidad y Tobago, así como a los de Uruguay, a la hora de recibir esas donaciones.⁵⁹

En cuanto a la venta de armas, existe una gran diferencia entre las donaciones y las compras, ya que los regímenes populistas de izquierda de carácter antiestadounidense han tomado la delantera en la adquisición de importantes equipos militares de la República Popular China. Entre otros ejemplos notables se incluyen la compra por parte de Venezuela de aviones de combate K-8, radares JYL-1 y JY-27A, la adquisición de radares y más de 700 vehículos militares por parte de Ecuador y la adquisición por parte de Bolivia de helicópteros y camiones militares chinos.⁶⁰ Argentina, con su gobierno peronista a menudo alineado con ideologías populistas, ha comprado vehículos blindados chinos y ha considerado la compra de aviones chinos FC-1, que serían los aviones de combate chinos más avanzados vendidos a la región.⁶¹

Sin embargo, las ventas de armas chinas no se han limitado solo a los regímenes populistas o izquierdistas antiestadounidenses. Perú, por ejemplo, ha pasado de recibir camiones militares chinos como regalos a comprar un sistema de cohetes de lanzamiento múltiple Tipo 90B.⁶² En 2014, Trinidad y Tobago obtuvo un buque patrullero chino de alta mar.⁶³ Sin embargo, los regímenes estrechamente

ligados a los EE. UU. generalmente han establecido una distinción entre aceptar artículos no letales, como camiones chinos de doble uso y equipos de ingeniería, frente a la compra de equipos militares importantes directamente de la República Popular China.

Hay algunas pruebas que sugieren que los equipos militares chinos han desempeñado un papel importante en el mantenimiento de regímenes autoritarios antiestadounidenses en el poder. Se han utilizado visiblemente equipos de la RPC, incluidos vehículos blindados VN-4 y otros vehículos antidisturbios, en la represión de manifestantes venezolanos en múltiples ocasiones.⁶⁴

La compra de equipos chinos también se ha relacionado con la corrupción en varias ocasiones. Se han llevado a cabo investigaciones sobre presuntas estratagemas de sobornos relacionados con vehículos sobrevalorados adquiridos por las fuerzas armadas bolivianas y peruanas.⁶⁵

Arquitecturas de tecnología

Se han vendido tecnologías chinas, incluidos equipos de vigilancia, telecomunicaciones y soluciones informáticas en la nube, a países de todo el espectro político de la región. La rápida expansión de la empresa china de tecnología de transporte Didi Chuxing Technology (DiDi) ha sido más notable en países donde las oportunidades comerciales han sido abundantes, como Colombia, Panamá, Brasil y el régimen de Morena en México, de orientación izquierdista. Por el contrario, los regímenes populistas antiestadounidenses han tenido oportunidades comerciales limitadas para DiDi. El crecimiento de la empresa de comercio electrónico Alibaba, con sede en la República Popular China, ha seguido una senda similar, al igual que las decisiones tomadas por Huawei con respecto a la ubicación de sus centro informáticos en la nube en Chile, Perú, Brasil (todos bajo gobiernos de centro o de derecha durante la expansión de Huawei), así como México y Buenos Aires (bajo gobiernos democráticos de centroizquierda).⁶⁶

Las empresas de la RPC especializadas en arquitecturas de ciudades inteligentes y seguras han implementado sus tecnologías en varios países, incluidos Argentina y Uruguay, que tienen gobiernos de izquierda. Sin embargo, también han intentado comercializar sus soluciones (con éxito limitado) en regímenes de derecha proestadounidenses, como el gobierno de Iván Duque en Colombia.⁶⁷

Vale la pena resaltar que los gobiernos populistas de izquierda antiestadounidenses han sido los principales en adoptar arquitecturas chinas de vigilancia y control, junto con tecnologías digitales relacionadas. Entre otros ejemplos notables se incluye la implementación de la “Tarjeta de Identidad de la Patria” por parte de la empresa china ZTE para el gobierno populista antiestadounidense de Venezuela. Esta tarjeta ha sido necesaria para diversas actividades, como votar,

obtener raciones de alimentos escasas y recibir vacunas chinas y rusas contra el COVID-19.⁶⁸ Otros ejemplos son los sistemas nacionales de vigilancia y respuesta ECU-911 en Ecuador y BOL-110 en Bolivia. Además, las empresas chinas desempeñaron un papel importante en el desarrollo de arquitecturas de comunicación para la empresa cubana de telecomunicaciones ECTESA, contribuyendo al aislamiento digital y a la censura de manifestantes durante la represión del gobierno cubano de las protestas nacionales en julio de 2021.⁶⁹

Resumen de observaciones

El comportamiento de compromiso chino con los regímenes populistas de izquierda antiestadounidenses, en comparación con otros regímenes de izquierda y los regímenes de centro y derecha alineados con Estados Unidos, y su impacto en la democracia y la dinámica regional, es complejo. En general, el factor distintivo radica en la calidad, más que en la cantidad, del compromiso. Los regímenes populistas antiestadounidenses tienden a comprometerse con la RPC en interacciones menos transparentes entre estados, principalmente a través de proyectos de infraestructura fundamentados en préstamos en lugar de inversiones. También van más allá que sus homólogos en cuanto a las compras militares a la RPC y la implementación de arquitecturas de vigilancia y control de la RPC. Estas arquitecturas, combinadas con el equipamiento militar y policial chino, ayudan a los populistas autoritarios a controlar sus poblaciones hasta cierto punto.

Por otro lado, hay evidencia que sugiere que ciertos países estrechamente alineados con los EE. UU. evitan ciertos tipos de compromisos económicos, militares y tecnológicos con la República Popular China.

Hay pruebas superficiales que indican que las empresas chinas afrontan mayores niveles de corrupción y desafíos de implementación cuando operan en regímenes populistas antiestadounidenses. Es probable que esto refleje una combinación de debilidades institucionales y oportunidades para las prácticas corruptas en el lado latinoamericano, así como la inclinación de la RPC a aprovechar dichas situaciones en la medida de lo posible.

Si bien el compromiso chino con los populistas autoritarios parece contribuir a la supervivencia de esos regímenes al suministrar recursos, seguridad y apoyo tecnológico, es difícil determinar si estos regímenes habrían seguido una trayectoria diferente sin la ayuda de la RPC.

El panorama político de América Latina continúa cambiando hacia un mayor número de regímenes de izquierda. Sin embargo, la fragilidad de estos regímenes, junto con las dificultades económicas, las restricciones fiscales, la polarización social y las transiciones a nuevos gobiernos, amenaza con exacerbar las crisis políticas e impulsar soluciones gubernamentales extremas en la región.⁷⁰

Lo bueno es que las pruebas empíricas no sugieren un camino inherente de compromiso con la RPC que conduzca a los gobiernos de izquierda en riesgo hacia el extremismo populista antiestadounidense. Por otro lado, es importante señalar que la RPC no posee un interés estratégico inherente en fomentar o apoyar gobiernos democráticos sanos en América Latina si ello implica limitaciones en el acceso de la RPC a bienes, mercados y cooperación política.

Estados Unidos, América Latina y el Caribe deben seguir trabajando con la RPC en el marco de la transparencia, instituciones sólidas e igualdad de condiciones, para fomentar la salud económica y democrática de la región.⁷¹ Sin embargo, es crucial no esperar a que los chinos prioricen los intereses de los socios de la región sobre los suyos propios si esos socios son ineficaces para gobernarse a sí mismos y buscar sus intereses, ya que los chinos buscan sus propios intereses en esos países. □

Notas

1. Evan Ellis, “The Struggle for the Soul of the Latin American Left” (La lucha por el alma de la izquierda latinoamericana), *Center for a Secure, Free Society*, 19 de abril de 2022, <https://www.securefreesociety.org/>.

2. Nelson Rentería, “U.S. official says El Salvador relations ‘paused’ for lack of interest” (dice que las relaciones de El Salvador han hecho una ‘pausa’ por falta de interés) *Reuters*, 22 de noviembre de 2021, <https://www.reuters.com/>.

3. “Documento de concepto de iniciativa e seguridad global”, Ministerio de Asuntos Exteriores de la República Popular China, 22 de febrero de 2023, <https://www.mfa.gov.cn/>.

4. Evan Ellis y Leland Lazarus, “China’s New Year Ambitions for Latin America and the Caribbean” (Las ambiciones chinas de año nuevo para América Latina y el Caribe), *The Diplomat*, 12 de enero de 2022, <https://thediplomat.com/>.

5. “La República Popular China y la República de Honduras establecer relaciones diplomáticas”, ministerio de Asuntos Exteriores de la República Popular China, 26 de marzo 2023, <https://www.fmprc.gov.cn/>; Alejo Marchessini, “China dona tres vehículos blindados 8x8 Norinco VN1 al Ejército del Perú,” *Defensa.com*, 14 de noviembre de 2022, <https://www.defensa.com/>; and “China dona miles de equipos tácticos de protección a Panamá,” *Defensa.com*, 14 February 2023, <https://www.defensa.com/>.

6. “El nuevo Gran Hermano: China y el autoritarismo digital”, Washington DC: Comité de Relaciones Exteriores del Senado, 21 de julio de 2020, <https://www.foreign.senate.gov/>; and Joel Gehrke, “China selling high-tech tyranny to Latin America, stoking US concern” (China vende tiranía de alta tecnología a América Latina, avivando la preocupación de los EE. UU.), *Washington Examiner*, 10 April 2019, <https://www.washingtonexaminer.com/>.

7. Ernesto Londoño, Julie Turkewitz y Flávia Milhorange, “In Latin America, leftist leaders are on the rise amid widespread economic suffering” (En América Latina, los líderes izquierdistas están en ascenso en medio de un sufrimiento económico generalizado) *New York Times*, 29 de mayo de 2022,

<https://www.nytimes.com/>; y Richard Walker, “China y los Estados Unidos en vías de colisión bélica sobre Taiwán”, *Deutsche Welle*, 29 de diciembre de 2022, <https://www.dw.com/>.

8. Jack Lau, “China drums up support for global security push en América Latina a media que los EE. UU. se fijan en Asia”, *South China Morning Post*, 22 de mayo de 2022, <https://www.scmp.com/>.

9. Diana Roy, “Influencia creciene de China en América Latina”, *Council on Foreign Relations*, 12 de abril de 2022, <https://www.cfr.org/>.

10. Virginia Allen, “How Transparent Is China’s Government? Here’s What We Know” (¿Cómo es de transparent eel gobierno chino?), *Daily Signal*, 15 de julio de 2021, <https://www.dailysignal.com/>.

11. Evan Ellis, “Populism, China and Covid-19: Latin America’s New Perfect Storm,” *Center for Strategic and International Studies*, 20 de abril 2021, <https://csis-website-prod.s3.amazonaws.com/>.

12. “Presidente Uribe Realizará Visita Oficial a China Y Japón,” Alvaro Uribe presidential website, 1 de abril de 2005, <https://alvarouribevez.com.co/>; y Elias Jabbour, “Miguel Díaz-Canel’s strategic visit enhances China-Cuba ties” (La visita estratégica de Miguel Díaz Canel amplía las relaciones entre China y Cuba), *CGTN*, 29 de noviembre de 2022, <https://news.cgtn.com/>.

13. Jorge Heine, “Chinese inroads in Panama: Transport hubs and BRI in the Americas,” *Global Americans*, 26 de junio de 2018, <https://theglobalamericans.org/>.

14. “Argentina joins China’s Belt and Road. What are the implications?” (Agencia se une a la franja y la ruta de China), *China Project*, 4 de marzo 2022, <https://thechinaproject.com/>.

15. “Exportaciones e Importaciones por regiones y países”, Dirección de estadísticas comerciales, Fondo Monetario Internacional, 2023, <https://data.imf.org/>.

16. “Exportaciones e importancias por áreas y países”, 2023.

17. “Exportaciones e importancias por áreas y países”, 2023.

18. “Exportaciones e importancias por áreas y países”, 2023.

19. “Exportaciones e importancias por áreas y países”, 2023.

20. Calculado de “América Latina y el Caribe: OFDI china a nivel de empresa (2000-2021),” *Red Académica de América Latina y el Caribe sobre China y Monitor de la OFDI de China en América Latina y el Caribe (2022)*, <https://www.redalc-china.org/>.

21. Calculado de “América Latina y el Caribe: OFDI china a nivel de empresa (2000-2021),” 2023.

22. Calculado de “América Latina y el Caribe: OFDI china a nivel de empresa (2000-2021),” 2023.; y “PNB (US\$ actuales)”, *Banco Mundial*, 2023, <https://data.worldbank.org/>.

23. Calculado de “América Latina y el Caribe: OFDI china a nivel de empresa (2000-2021),” 2023.; y “PNB (US\$ actuales)”, 2023.

24. Calculado de “América Latina y el Caribe: OFDI china a nivel de empresa (2000-2021),” 2023.; y “PNB (US\$ actuales)”, 2023.

25. Calculado de “América Latina y el Caribe: OFDI china a nivel de empresa (2000-2021),” 2023.; y “PNB (US\$ actuales)”, 2023.

26. Calculado de “América Latina y el Caribe: OFDI china a nivel de empresa (2000-2021),” 2023.; y “PNB (US\$ actuales)”, 2023.

27. “UPDATE 2-Ecuador protesters seize oil workers, slash output” (ACTUALIZACIÓN Dos manifestante de Ecuador trabajadores del petróleo, cortan la producción), *Reuters*, 1

9 de enero de 2007, <https://www.reuters.com/>; y “Detenida Prefecta de Orellana por caso Da-yuma,” *El Universo*, 9 de diciembre 2007, <https://www.eluniverso.com/>.

28. “Ecuador: proyecto minero Mirador genera nuevas amenazas de desalojo en Tundayme,” *Monogabay*, 28 de abril de 2022, <https://es.mongabay.com/>.

29. “Las Bambas: Trabajadores de la minera marchan hoy e inician huelga de hambre,” *Infobae*, 18 de mayo de 2022, <https://www.infobae.com/>.

30. Julia Symmes Cobb, “Gold diggers: Illegal mining near Colombian town hits Zijin output” (), *Reuters*, 18 de mayo 2021, <https://www.reuters.com/>; y “Bloqueo en Buriticá afecta operación de la mina de Zijin y movilidad de más de 1.000 personas,” *El Colombiano*, 14 de febrero de 2023, <https://www.elcolombiano.com/>.

31. “Ecuador increasing state control over oil sector”, (Ecuador aumenta el control del estado sobre el sector petrolífero) *BBC*, 27 de julio de 2010, <https://www.bbc.com/>; y “New law ‘throws cold water’ on Mexico’s lithium ambitions” (sobre las ambiciones de litio de México) *BN Americas*, 21 April 2022, <https://www.bnamericas.com/>.

32. Veá, por ejemplo, Paloma Durán, “Previously Granted Lithium Contracts Will Be Respected: AMLO” (Se respetarán los contratos de litio otorgados previamente: AMLO) *Mexico Business News*, 6 de agosto 2022, <https://mexicobusiness.news/>.

33. Calculado de la “Base de datos de finanzas de China y América Latina”, *Interamerican Dialogue*, 2023, <https://www.thedialogue.org/>; y “PNB (US\$ actuales)”, 2023.

34. Calculado de la “Base de datos de finanzas de China y América Latina”, 2023.

35. Calculado de la “Base de datos de finanzas de China y América Latina”, 2023; y “PNB (US\$ actuales)”, 2023.

36. “Calculado de la “Base de datos de finanzas de China y América Latina”, 2023; y “PNB (US\$ actuales)”, 2023.

37. Calculado de la “Base de datos de finanzas de China y América Latina”, 2023; y “PNB (US\$ actuales)”, 2023.

38. Calculado de “Monitor de la infraestructura china en América Latina y el Caribe 2021,” *Red Académica de América Latina y el Caribe*, visita del 4 de abril de 2023, https://www.redalc-china.org/monitor/index.php?option=com_content&view=article&id=438.

39. Calculado de “Monitor de la infraestructura china en América Latina y el Caribe 2021,” 2023; y “PNB (US\$ actuales)”, 2023

40. Calculado de “Monitor de la infraestructura china en América Latina y el Caribe 2021”, 2023.

41. Calculado de “Monitor de la infraestructura china en América Latina y el Caribe 2021”, 2023; y “PNB (US\$ actuales)”, 2023.

42. Calculado de “Monitor de la infraestructura china en América Latina y el Caribe 2021,” 2023.

43. “PNB (US\$ actuales)”, 2023.

44. Calculado de “Monitor de la infraestructura china en América Latina y el Caribe 2021”, 2023.

45. Calculado de “Monitor de la infraestructura china en América Latina y el Caribe 2021”, 2023; y “PNB (US\$ actuales)”, 2023.

46. Calculado de “Monitor de la infraestructura china en América Latina y el Caribe 2021”, 2023; y “PNB (US\$ actuales)”, 2023.

47. Calculado de “Monitor de la infraestructura china en América Latina y el Caribe 2021”, 2023; y “PNB (US\$ actuales)”, 2023.

48. Angus Berwick, “How a Chinese venture in Venezuela made millions while locals grew hungry” (Cómo una empresa China ganó millones en Venezuela mientras los venezolanos pasaban hambre), *Reuters*, 7 de mayo 2019, <https://www.reuters.com/>.

49. Alexandra Valencia, “Ecuador power company discovers more problems at Chinese-built plant,” *Reuters*, 20 July 2021, <https://www.reuters.com/>; and “Tres trabajadores chinos murieron en Ecuador,” *El Nacional*, 9 July 2014, <http://www.el-nacional.com/>.

50. “Multa de USD 3,25 millones a CWE de China en el Toachi,” *El Comercio*, 15 de febrero de 2015, <http://www.elcomercio.com/>; and “La Corporación Eléctrica del Ecuador declaró incumplida a empresa china,” *El Comercio*, 8 de enero de 2016, <http://www.elcomercio.com/>.

51. Evan Ellis, “Relación de China con Bolivia - Recursos, oportunidades comerciales y localización estratégica”, *Air & Space Power Journal en Español*, segundo semestre 2016, 3–19, https://www.airuniversity.af.edu/http://www.airpower.au.af.mil/apjinternational/apjs/2016/2016-2/2016_2_03_ellis_s_eng.pdf; and “Rescinde contrato con empresa China,” *Los Tiempos*, 26 de enero 2016, <http://www.lostiempos.com/>.

52. “Honduras’ Castro to visit China after cutting Taiwan ties” (Castro de Honduras visitará China después de cortar las relaciones con Taiwán), *Reuters*, 30 de marzo 2023, <https://www.reuters.com/>.

53. Evan Ellis, “El desigual avance militar, político y comercial de China en Panamá”, *InfoBAE*, 22 de marzo de 2023, <https://www.infobae.com/>; y R. Evan Ellis, “Chinese Engagement with the Dominican Republic – An Update” (Participación china en la República Dominicana - Actualización), *Global Americans*, 7 de mayo de 2021, <https://theglobalamericans.org/>.

54. Arturo McFields, “China y Nicaragua: el dragón perdona, pero no olvida,” *NTN24*, 13 de diciembre de 2022, <https://www.nten24.com/>.

55. Evan Ellis, “Chinese Security Engagement in Latin America” (Participación de la seguridad china en América Latina), *Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales*, noviembre de 2020, <https://www.csis.org/>.

56. Evan Ellis, “La relación de Colombia con la República Popular China”, *Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales*, 10 de noviembre de 2022, <https://www.csis.org/>.

57. Evan Ellis, *China-Latin America Military Engagement* (Cuartel de Carlisle, Pensilvania: Instituto de Estudios Estratégicos de la Escuela de Guerra del Ejército de EE. UU., agosto de 2011), <https://ssi.armywarcollege.edu/>.

58. Evan Ellis, “Chinese Military and Police Engagement in Latin America” (Participación militar y policial china en América Latina), en *Enabling a Outsiderly Focused and Operational PLA (Facilitando un ELP concentrado en el exterior y operacional)*, ed. Roger Cliff y Roy Kamphausen (Carlisle Barracks, PA: US Army War College Press, 2022), 51–66, <https://press.armywarcollege.edu/>.

59. “El ejército chino dona equipo militar a la Fuerza de Defensa de Guyana: mejorará el papel de desarrollo de infraestructura de GDF”, Ministerio de Relaciones Exteriores y Cooperación Internacional, República Cooperativa de Guyana, 3 de abril de 2017, <https://www.minfor.gov.gy/>; R. Evan Ellis, “China’s Engagement with Trinidad and Tobago” (Relación de China con Trinidad y Tobago), *Global Americans*, 26 de marzo de 2019, <https://theglobalamericans.org/>; y “Defensa recibió donación de equipamiento militar de China por cuatro millones de dólares”, Oficina de la Presidencia de Uruguay, sitio web oficial, 16 de noviembre de 2020, <https://www.gub.uy/>.

60. “Venezuela recibe radares chinos de largo alcance,” *Infodefensa*, 27 September 2019, <https://www.infodefensa.com/>; “Presidente Correa entrega vehículos a las FF.AA. y asegura que sus sueldos son los mejores de la región,” *El Comercio*, 7 April 2015, <https://www.elcomercio.com/>; y “China dona 31 vehículos militares a ejército de Bolivia,” *La Prensa*, 30 de julio de 2016, <https://www.laprensa.com.ni/>.
61. Liu Zhen, “Las esperanzas sudamericanas de los aviones de combate chinos se basan en el plan de compra de Argentina,” *South China Morning Post*, 17 de diciembre de 2022, <https://www.scmp.com/>.
62. “El Ejército de Perú adquiere sistemas de artillería chinos por 38 millones de dólares,” *Defensa.com*, 27 de diciembre de 2013, <https://www.defensa.com/>.
63. “Buque chino llegando a Trinidad,” *Jamaica Observer*, 25 de febrero de 2014, <https://www.jamaicaobserver.com/>.
64. Carlos E. Hernández, “La Guardia Nacional de Venezuela aumenta su flota de vehículos blindados chinos Norinco VN4,” *InfoDefensa*, 3 de marzo de 2015, <https://www.infodefensa.com/>.
65. “Imputan a un general boliviano por la compra de helicópteros chinos para el Ejército,” *Infodefensa*, 13 de enero 2020, <https://www.infodefensa.com/>; y Peter Watson, “Perú investiga la adquisición de los lanzadores múltiples Norinco a China,” *Infodefensa*, 5 de enero de 2017, <https://www.infodefensa.com/>.
66. “Nube Huawei,” Huawei, sitio web oficial, 2023, <https://www.huaweicloud.com/>.
67. Evan Ellis, “Chinese Surveillance Complex Advancing in Latin America” (El complejo de vigilancia china avanza en América Latina), *Newsmax*, 12 de abril de 2019, <https://www.newsmax.com/>; y R. Evan Ellis, “Colombia’s Relationship with the RPC” (La relación de Colombia con la RPC), Centro de *Estudios Estratégicos e Internacionales*, 10 de noviembre de 2022, <https://www.csis.org/>.
68. Angus Berwick, “Cómo ZTE ayuda a Venezuela a crear un control social al estilo de China,” *Reuters*, 14 de noviembre de 2018, <https://www.reuters.com/>.
69. Leland Lazarus y Evan Ellis, “Cómo China ayuda al régimen cubano a mantenerse a flote y a cerrar las protestas,” *The Diplomat*, 3 de agosto de 2021, <https://thediplomat.com/>.
70. Evan Ellis, “La tormenta perfecta de América Latina,” *Global Americans*, 31 de agosto de 2022, <https://theglobalamericans.org/>.
71. Evan Ellis, *Una estrategia para responder a los actores extrahemisféricos en América Latina y el Caribe*, (Sheridan, WY: *IndraStra Global Publishing Solutions*, 5 de febrero de 2023), <https://play.google.com/>.

Dr. Evan Ellis

El Dr. Ellis es un profesor investigador especializado en América Latina y el Caribe en el Instituto de Estudios Estratégicos del Colegio de Guerra del Ejército de los Estados Unidos. Sus investigaciones se centran en la relación de la región con actores externos, el crimen organizado transnacional y el populismo. Antes de esto, se desempeñó como integrante del Personal de Planificación de Políticas de la Secretaría de Estado, donde tuvo responsabilidades sobre Asuntos del Hemisferio Occidental (WHA) y la Oficina Internacional de Asuntos de Narcóticos y aplicación de la ley (INL, por sus siglas en inglés). Con más de 440 trabajos publicados sobre la región, incluidos cinco libros de un solo autor, el Dr. Ellis ha testificado ante el Congreso de los Estados Unidos en múltiples ocasiones. Es un invitado frecuente en televisión, radio y prensa en los EE. UU., América Latina y otras regiones, conocido por su experiencia en asuntos latinoamericanos.